



U63935

1-12-21

Title - Kuth Khana Iskandariya.

Author - Shikhi Nema

Publisher - Matha Mukesh Dhan (Ajmer).

Date - 1894

Page - 76

Subject - Kuth Khana - Iskandariya.

44940

M.A. LIBRARY, A.M.U.



U63935

M. Mohsin o'prophet

# مضمون

## کتب خانہ اسکندریہ

2493  
7

فہرست میں اصول روایت و درایت سے قطعی طور پر بیات ثابت کی گئی ہے کہ کتب خانہ اسکندریہ  
یہ کہ جس کے جلائیکا الزام جو مسلمانوں پر لگایا جاتا ہے محض غلط ہے۔ اس مضمون میں  
لاوہ انگریز مورخوں کے جو من و فرانس کے مشہور اور مستند مصنفوں کے  
حوالے سے استناد کیا گیا ہے اور جن وجوہ سے اب تک ممالک یورپ میں  
یہ غلطی چلی آتی تھی او کی حقیقت علانیہ ظاہر کر دی گئی ہے۔

122  
58

### مترجم

شبلی نعمانی

طبع مطبع مفید مصر بابتہ ہاشمی قاعلیان صوفی

۱۸۹۲ عیسوی



43932

CHECKED-2009

۳۳

یورپ کی علمی اور تمدنی ترقی کی ابتدا اسی مانہ سے ہوئی۔

انہی میں یورپ میں مسلمانوں کے متعلق عجیب عجیب دیتیں پیدا ہوئیں اور ان سے  
محافظ سے ایسا ہونا ضرور تھا۔ اس مانہ میں مسلمانوں کے مذہب۔ قومیت  
تہذیب۔ کے متعلق یورپ میں جو غلط اور بغیر واپار وایتیں پیدا ہوئیں وہ فتنہ  
صلوات کی پکڑ تھیں کہ ضرب اہل کے طور پر عام و خاص کی زبانوں پر جاری ہوئیں  
ایک و تالیف کا زمانہ شروع ہوا۔ تو تاریخوں۔ حکایتوں۔ ناولوں۔ بلکہ فلسفہ  
انہی میں بھی کثرت سے اونکا استعمال ہونے لگا۔ راجہ یوگن جو یورپ میں فلسفہ خیال کا  
بانی ہے اس سے مضامین کا ایک مجموعہ لکھا ہے جس کا نام *Bacon's Essays*

ہوئے ہیں جن میں اسی کی مثال میں لکھا ہے کہ محمد ایک نر لوگوں کو اپنی نبوت کا

بیون نے تھے۔ چنانچہ حاضرین سے کہا کہ اس پہاڑ کے پاس جاؤ اور اس کو کہو کہ محمد نے  
جیسا کہ۔ لوگ گئے اور یہ پیغام سنایا۔ لیکن پہاڑ اپنی جگہ سے کیونکر حرکت کر سکتا  
ہے۔ یہ کیونکر بجائے اسکے کہ شرمندہ ہوتے نہایت اطمینان اور جرأت سے کہا  
اگرچہ انہیں۔ اگر پہاڑ محمد کے پاس نہیں آتا تو محمد خود پہاڑ کے پاس جاسکتا ہے۔

بہت بھونکی مورت نہ تھا اور نہ اپنے خیال میں یہ واقعہ اس سے آنحضرت کی تحقیق کی جن  
سکتا ہے۔ بلکہ جرأت اور حوصلہ مندی کی تعریف کرتے کرتے یہ مثال پیش کی ہے لیکن  
ماضی و عین مانہ میں اس قسم کی دیتیں یورپ کی آب و ہوا میں نہایت گرگزی تھیں اس لئے  
سب بے تکلف اصول موضوعہ کے طور پر انکو استعمال کرتے تھے اور صحیح سمجھتے تھے۔

سوڈیہ سو برس سے یورپ زیادہ تحقیقات پر پائل ہوا ہی اور اس قسم کے  
 غلطیوں سے روز بروز کم ہوتی جاتی ہی یہاں تک کہ یورپ کے نامور مورخ ان واقعات کی نسبت  
 کرتے جاتے ہیں کہ وہ یورپ کیلئے شرم کی باعث ہیں۔ مسٹر کارلائل اپنی کتاب  
 وی ہیر وزمین لکھتے ہیں کہ جو جو ہٹ باتیں دورانہ پیش اور مذہبی سرگرمی رکھ  
 آدمیوں نے اس انسان (یعنی محمد صلعم) کی نسبت قائم کی تھیں اب ان کو  
 روسیاء ہی کے باعث ہیں۔ کارلائل صاحب نے یہ لکھ چو کہ خاص رسول  
 نسبت لکھا ہی اسلئے رسول اللہ کی تخصیص کی ورنہ یورپ میں اس قسم کی جہ  
 عام طور پر اسلام اور تاریخ اسلام کے متعلق شائع تھیں۔ موجودہ تحقیقات  
 غلطیوں کو کم کر دیا ہے لیکن بالکل مٹا نہیں دیا ہے کیونکہ جو واقعات اس مسرت  
 قوم میں پھیل گئے تھے ان کی تحقیق پر پائل ہونا صرف ان لوگوں کا کام ہی ہے  
 عام اجماع اور جمہوریت کا بوجھ دبا نہیں سکتا ہی و قلیل ماہم۔  
 اسکے علاوہ ایک خاص سبب یہ ہے کہ ہر قوم میں محققین کا دائرہ جمہور  
 ہوتا ہی اور اگرچہ اعتبار کے قابل صرف وہ واقعات ہوتے ہیں جنکو محققین  
 و تحقیق کے بعد تسلیم کیا ہو۔ لیکن ان کی تحقیقات ایک خاص دائرہ تک محدود  
 عام لوگوں میں اور عام تصنیفات میں ان کو رواج نہیں ہوتا یورپ میں جو نامور  
 اکثر ان ہیودہ روایتوں کو غلط تسلیم کرتے جاتے ہیں جو اسلامی واقعات  
 وہاں پیدا ہوئی تھیں۔ چنانچہ گبن۔ کارلائل گاؤفری گائٹز۔ پاسور تہ۔

مرو۔ وغیرہ نے عموماً ان اوقات سے صاف انکار کیا ہے۔ لیکن عام تصنیفات  
مروایتوں میں ان غلطیوں کا زور اب بھی کم نہیں ہوا۔

یہی قسم کے اوقات میں اسکندریہ کے کتب خانہ کے جلال نے جانیگا واقعہ بھی  
اس واقعہ کو یورپ نے جس بلند آہنگی سے مشہور کیا ہے حقیقت میں نہایت تعجب انگیز  
پارہنجیں۔ تاویکین۔ حکایتیں۔ مثلیں۔ افسانے۔ قصہ طلب حوالے روزمرہ کے

من صولہ ہے۔ ایک پیر بھی اس صدا سے خالی نہیں۔ ادب اور گہر کا تو کیا ذکر ہی منطق  
جلالیکہ بھی اس کے اثر سے محروم نہ رہے۔ سال کلکتہ یونیورسٹی کے سوالات میں

یعنی ۱۸۸۶ء

ہ انگریز اسے پرچہ علم منطق میں سوال کے ذیل کے الفاظ کو حل کر دینی کتابیں اگر قرآن  
سے ملوفت ہیں تو ادنیٰ کوئی ضرورت نہیں اور مخالف ہیں تو انکو برباد کر دینا چاہیے۔

یہ امر بھی قابلِ غلط ہے کہ یورپ کو کتب خانہ اسکندریہ کے ساتھ ہندو  
کیوں ہے؟ یہ مسلم ہو کہ جس کتب خانہ کی نسبت بحث ہے عیسائیوں سے اسکو کچھ سہل

نہیں۔ مگر بادشاہان مصر نے قائم کیا تھا جو بت پرست تھے اور حضرت عیسیٰ سے  
ت پہلے تھے۔ شاید یہ کہا جائے کہ یہ یورپ کی عام قدردانی اور ہمدردی کا

اثر ہے۔ لیکن اس حالت میں اسکندریہ کی تخصیص کی کیا۔ انہی ممالک میں اور بھی  
بہت بڑے بڑے کتب خانے برباد ہوئے اور یہ جو بڑے بڑے کتب خانے برباد ہوئے

اسکندریہ نے ایران کے کتب خانے جو برباد کیے اور انکی تشہیر کس کی؟۔ اسپین میں  
ما صو عیسائیوں نے مسلمانوں کی تمام علمی یادگاروں کو مٹا دیا اور کئی لاکھ کتبیں



ہو اور اس قسم کے

برباد کر دین؟ کسے اسکا ماتم کیا؟۔ پر کتب خانہ اسکندریہ کے ساتھ یہہ خاصان و ایتو کئی نسخہ کیوں ہیں؟

حقیقت یہہ ہی (جیسا کہ ہم آگے چلکر ثابت کرینگے) کہ اس کتب خانے کے سرگرمی  
عیسائیوں نے برباد کیا تھا اور بڑے بڑے پیشوایان مذہب اسکی بربادی میں  
ستے۔ اس وقت تو یہہ امر فخر کا باعث تھا لیکن جب کسی قدر تہذیب و تہذیب کی

آیا تو یورپ نے دیکھا کہ اسکے امن پر یہہ بہت بڑا بدنما داغ ہی اس کے شانے کا  
سوا اور کوئی تدبیر نہ تھی کہ یہہ الزام کسی دوسری قوم کے سر نہ ڈھکا جائے۔ مسلمانوں  
جب مصر و اسکندریہ فتح کیا تو کتب خانہ مذکور کا وہاں نام و نشان نہ تھا۔ عیسائی

اس گمشدگی کو فاستان اسلام کی طرف منسوب کر دیا اور چونکہ اس زمانے میں تمام یورپ  
تغصب سے لبریز تھا اور کسی قسم کی علمی ترقی کا اثر نہ تھا اس لیے کسی نے غور و تحقیق  
کی پروا نہ کی اور نہایت تیزی سے یہہ روایت تمام یورپ میں پھیل گئی۔ یورپ نے

اس سہروردی سے اس واقعہ کا ماتم کیا کہ گویا وہاں کی خاص کتب خانہ تھا۔ چنانچہ عوام  
آج تک یہی خیال ہی اس عام شہرت نے یہہ بڑا فائدہ دیا کہ عیسائیوں کی طرف اس الزام  
کے منسوب کرنے کا کسی کو خیال ہی نہ آیا۔ کیونکہ ظاہر یہہ ایک بدیہی بات ہی کہ کوئی

اپنا سرمایہ آپ نہیں برباد کر سکتی۔

اب اس فرضی واقعے کو جسکی صدا سے کسی نے مین تمام یورپ گونج رہا تھا  
کر دکھاسکی اصل کیا ہو۔ افسوس کچھ ہی نہیں!!! لیکن یہاں ایک سوال خود بخود پیدا

ہوتا ہے کہ ایک فرضی واقعہ کا اتنی مدت تک تمام ممالک یورپ میں اس طرح مشہور  
 و مسلم رہنا کیونکر ممکن ہے؟۔ یہ سوال بظاہر مشکل ہے لیکن اس کا جواب بہت آسان ہے  
 یورپ کے عہد ظلمت تک تو اس شہرت پر کچھ تعجب نہیں اس وقت اسی اور یہی سیکڑوں  
 یہود و روایتین شائع تھیں اور عموماً تسلیم کیا جاتا تھا جیسا کہ ہم اس مضمون کے شروع  
 میں لکھ آئے ہیں۔ تہذیب و ترقی کے زمانے سے اپنے بحثیں شروع ہوئیں اور  
 بڑے بڑے نامور مصنفین نے اسکی صحت سے انکار کیا۔ البتہ یہ تعجب ہی کہ اب  
 ہی کچھ لوگ اسکی صحت کے قائل ہیں حالانکہ اس کے بطلان کا قطعی فیصلہ ہو جانا  
 چاہیے تھا۔

لیکن اسکی دو وجہیں ہیں اول تو یہ کہ تہذیب و ترقی کے زمانے میں پہلی جا  
 کے آثار بالکل فنا نہیں ہو جاتے اور نہ ایسا ہونا ممکن ہے۔ دوسری بڑی وجہ یہ ہے  
 کہ تاریخی واقعات کے متعلق یورپ کا جو طرز بحث ہے وہ (اکثر) کسی پہلو کا قطعی فیصلہ  
 نہیں ہونے دیتا۔ اصل روایت کو چھوڑ کر دلائل و قیاسات پر بحثیں شروع ہو جاتی  
 ہیں اور بہت سی فروغی باتیں بحث طلب قرار پا جاتی ہیں۔ رفتہ رفتہ ایک بڑا  
 سلسلہ تیار ہو جاتا ہے اور اصل بحث غیر منفصل رہ جاتی ہے۔ اس سلسلہ میں ہی ایسا  
 ہوا چنانچہ اسکی تفصیل آگے آتی ہے۔

یورپ میں ایک مدت سے یہ مسئلہ زیر بحث ہے اور اکثر مصنفوں نے اس  
 متعلق مستقل مضامین لکھے۔ مسلمانوں کے متعلق جو عام تاہنیں لکھی گئی ہیں ان میں

اور میں بھی اکثر اسکا ذکر کرتا ہوں اور مصنفین اس وایت کی نقل کرنے کے بعد اپنی خاص رائے (موافق یا مخالف) بیان کرتے ہیں۔ اس قسم کی حسب قدر تحریریں ہماری نظر سے گزریں اجمالاً اور لکھا ذکر کرنا مناسب ہو گا کیونکہ ہمارے مضمون میں اکثر جا بجا اونکے حوالے آئیں گے۔ اسی لحاظ سے ہم ان کتابوں کے مقامات بقید صفحات و اڈیشن لکھتے ہیں۔ سب سے پہلے مسٹر گین نے جو ۱۸۹۴ء میں فوت ہوا اس واقعے سے انکار کیا اور اپنی تاریخ رومن امپائر حصہ مسلمانان فتح اسکندریہ کے بیان میں اس کے متعلق مختصر مگر محققانہ ریمارک کیا۔

پروفیسر وائٹ نے اس کے ثبوت میں ایک مفصل آرٹیکل لکھا۔ (دیکھو)

*Aegyptiaca or Observation on certain antiquities of Egypt by J. White D.D. Professor of Arabic in the University of Oxford 1801*  
*Successors of Mohamad by Washington Irving Page 113 Printed by Bell & Sons London.* دشمن گلن اردنگ  
*(The Saracens Second Edition Page 254 Story of nation Series edited 1889.)* از تھور گلیمن ایم۔ اے۔  
*(History of Arabia, Ancient and Modern Vol. 1 Page 393 by Andrew Crichton.)* مسٹر کریچٹن  
*History of the Conflict between religion and science 20<sup>th</sup> Edition London 1887 Page 104 & 103 By Draper L.L.D. Professor New York College America.* ڈریپر

اسپیکٹیر جو لندن کا مشہور اخبار ہے اور میں متعقد و مباحثہ اسکے متعلق شائع ہوئے  
جنہیں سے بعض موافق تھے اور بعض مخالف

(دیکھو اسپیکٹیر پریچس ۲ جون ۱۸۶۶ء اور ۳ جون ۱۸۶۶ء)  
برٹش انسائیکلو پیڈیا ڈاکٹر اسکندریہ -

میسوسیدہ یونانے جو فرانس کا مشہور عالم ہے اور جس نے اسلام کی نہایت جامع اور مفید تاریخ  
لکھی ہے اس پر مورخانہ نگار نے لکھی (دیکھو) *Histoire Generale Des Arabes*  
*Par L. A Sedillot Tom I Paris 1877 P. 155*  
پروفیسر ڈسائی فرانس کے مشہور عربی دان ہیں اس واقعہ کے متعلق مفصل بحث لکھی دیکھو پروفیسر  
ڈسائی *Desacy* کا ترجمہ و نوٹ کتاب عبداللطیف بغدادی مطبوعہ پریس ۱۸۶۸ء  
صفحہ ۲۴۰ -

سب سے زیادہ جامع اور مفصل ڈاکٹر ٹیلر جو سٹرکریل جرمنی نے اور نیشنل کانفرنس  
میں پیش کیا۔ یورپ میں دس ہزار برس سے ایک کانگریس قائم ہے جو اس کا مقصد یہ ہے  
کہ ایشیا کی تاریخ کے متعلق ناوا اور مفید تحقیقات بہم پہنچا دے۔ اس کانگریس کا چوتھا اجلاس  
ستمبر ۱۸۷۸ء میں بمقام فلورنس منعقد ہوا تھا۔ اس کے ایک اجلاس میں سٹرکریل نے جو  
جرمن کے مشہور عربی دان عالم ہیں اس بحث پر جرمن زبان میں ایک سالہ پیش کیا جو کانگریس  
کی رپورٹ کے ساتھ شائع ہوا ہے۔ چنانچہ اس سالہ کا ترجمہ بعینہ اس مضمون کے اخیر میں  
کے طور پر شامل ہے۔

اس مقام پر مجھ کو یہ بھی ظاہر کر دینا ضروری کہ سٹر کیل کے مضمون کا ترجمہ میری درخواست کے موافق میرے مقررہ دوست - نین بلکہ میرے مخدوم شمس العلماء لانا سید علی بلگرامی جیالوجسٹ - پی۔ اے۔ بی ایل - انسپیکٹر جنرل معدنیات حیدرآباد دکن نے کیا ہے جو دو کیفیت السنہ مختلفہ کے لحاظ سے ہمارے ماننے کے فارابی و گندی ہیں - فریج کے متعلق مجھ کو محجور اکنا پڑتا ہے کہ مین نے ٹوٹی ہوئی فریج سیکہ لی ہے اور اسلیئے اونٹنی سے ہونا میرے لیے چندان دشوار نہ تھا۔

اس روایت کے متعلق سب مقدم اور ضروری بحث یہ ہے کہ اسکا اصلی مخرج یورپین تاریخین ہیں یا عربی تاریخین؟ یہ سوال اگرچہ نہایت ضروری اور سوال ہے لیکن بحث طلب نہیں۔ کیونکہ مخالف مؤلف دونوں نے اس سوال کا کیا سا جواب دیا ہے۔ یورپ کے عام مؤرخین ہوں یا مخالف اس سے انکار نہیں کرتے کہ اونکے پاس اس روایت کا کوئی مخرج نہیں ہے اور وہ اس مرحلہ میں صرف عربی تاریخوں کے دست نگر ہیں۔ لیکن اس بات کے ثابت کرنے سے پہلے ہم بتانا چاہتے ہیں کہ یورپ میں یہ قصہ کیونکر مشہور ہوا اور کس ذریعہ سے؟

سب سے پہلے جس نے یورپ میں اس واقعہ کو مشہور کیا وہ ابو الفرج ہے۔ اسکی مخرج لایف یہ ہے کہ وہ ایک یہودی طبیب ہارون نامی کا بیٹا تھا۔ اور شہر سلیمان میں ۱۱۶۶ء میں پیدا ہوا۔ چونکہ اسکا باپ ترک مذہب کر کے عیسائی ہو چکا تھا اسلیئے ابو الفرج نے شروع ہی عیسائی مذہب کی تعلیم پائی۔ اوسے اپنے مذہبی علوم کے علاوہ عربی - سریانی - زبانین سنایت کمال پیدا کیا اور اپنی کیاقت کی وجہ سے اکیس ہی سال کی عمر میں گویا کاتب مقرر ہوا۔

مقدم اور ضروری بحث

یورپ میں اول اول اس واقعہ کو ابو الفرج نے مشہور کیا۔

اور رفتہ رفتہ مافریان کے درجہ تک ترقی کی جسکے بعد صرف بطریق پیرنارک کا رتبہ باقی رہ جاتا ہے۔  
 ابو الفرج نے سُرانی زبان میں ایک نہایت بیسٹا تاریخ لکھی جسکا مآخذ سُرانی۔ عربی۔ فارسی  
 اور یونانی کتابیں تھیں۔ اس بڑی کتاب کا او سے عربی زبان میں ایک خلاصہ لکھا جسکا نام  
 مختصر الدولہ ہے اور جسکو ڈاکٹر لوپاک پروفیسر کرسفورڈ کالج نے ۱۶۹۲ء میں لاطن ترجمہ کے  
 ساتھ چھاپا۔ اس خلاصے کے مختلف نسخے ہیں اور سب نامکمل ہیں اور بعض واقعات اصل  
 سُرانی کتاب سے اندہ ہیں۔ یہ امر متنبہ ہے کہ یہ اندواقعات خود ابو الفرج نے بڑھائے یا  
 کسی دوسرے الحاق کیے۔

یہی خلاصہ ہے جس میں سب سے اول اسکندر کے گنجانے جلائے جانیکے واقعہ کا ذکر کیا گیا  
 ہے اور اسی کے لاطن ترجمہ کے ذریعہ سے تمام یورپ میں یہ روایت پونجی۔ مسٹر گلن اپنی تاریخ میں  
 لکھتے ہیں کہ جب سے ابو الفرج کی تاریخ لکھیں میں ترجمہ ہو کر دنیا میں شائع ہوئی یہ قصہ بار بار  
 منقول ہوا ہے ڈاکٹر گنڈن اردنگ دارتھر گلین ایم اے مسٹر کرپٹن اور بہت سے یورپین  
 مصنفین نے صاف تصریح کی ہے کہ یورپ میں یہ روایت ابو الفرج کے ذریعہ سے پہونجی۔  
 یہ نہ مانہ یورپ کی نہایت تعصب اور جہالت کا زمانہ تھا اور اسلئے وہ ان مسلمانوں کے متعلق  
 تمام اس قسم کی روایتیں صحیح ہوں یا غلط فوراً قبول کر لیا جاتی تھیں جسے مسلمانوں کی نسبت  
 نفرت انگیز خیالات پیدا ہوں۔ عرض یورپ کے ہر حصہ میں یہ واقعہ مشہور ہو گیا اور تہا  
 تیزی سے وہ یورپین لٹریچر کا عنصر بن گیا۔ اس واقعہ کو جس عبارت میں ابو الفرج نے لکھا ہے

اوسکا لفظی ترجمہ یہ ہے۔

اور اس زمانہ میں عربوں میں کبھی نحوی جوہاری زبان میں غرامطیقوس کے لقب سے مشہور ہوا۔  
وہ اسکندریہ کا رہنے والا تھا اور یقینی عیسائیوں کا عقیدہ رکھتا تھا اور سادسی کے عقیدہ کی تائید کرتا  
تھا۔ یہ عیسائیوں کے عقیدہ تثلیث سے منکر ہوا۔ اس پر مصر میں تمام باپری جمع ہوئے اور اس سے  
دروہست کی کہ اس عقیدہ سے باز آئے اور سننے نہ مانا۔ سپر باپریوں نے اس کا رتبہ گھٹا دیا۔ وہ بہت  
دنوں تک زندہ رہا۔ یہاں تک کہ عمرو بن العاص نے اسکندریہ کو فتح کیا۔ وہ عمرو کے پاس حاضر ہوا۔ عمرو کی  
لیاقت سے واقف ہو چکا تھا اس لیے اوسنے اوسکی بہت عزت کی اور اس سے وہ فلسفیانہ بحثیں سنیں  
جس سے اہل عرب کبھی آشنا نہ تھے۔ عمرو کے دل پر ادب بھون نے بہت اثر کیا اور وہ اوس پر فریقہ ہو گیا۔  
عمرو عاقل خوش فہم۔ صحیح الفکر شخص تھا اس لیے اوسنے جیسی کی صحبت کو لازم کر لیا اور اوسکو اپنے  
پاس سے جدا نہ کرتا تھا۔

ابوالفرج کی اصل  
عبارت کا ترجمہ

ایک دن جیسی نے عمرو سے کہا کہ اسکندریہ کے تمام مہتمم کی چیزیں پر آپ قابض ہیں سو جو چیزیں کہ اسکے  
کام کی ہیں میں اوسنے تعرض کرنا نہیں چاہتا لیکن جو چیزیں آپکے کام کی نہیں اوسکے تو میں لوگ زیادہ  
مسحق ہیں۔ عمرو نے کہا تم کو کیا درکار ہے۔ جیسی نے کہا فلسفہ کی وہ کتابیں جو شاہی کتب خانوں میں  
ہیں۔ عمرو نے کہا اس امر کی نسبت میں امیر المومنین عمر بن الخطاب کی اجازت کے بغیر کوئی حکم نہیں دے سکتا۔  
عمرو نے جیسی کی درخواست کی اطلاع عمر بن الخطاب کو دی۔ وہ ان سے جواب لیا کہ جن کتابوں کا تم نے ذکر  
کیا ہو اگر وہ خدا کی کتاب کے موافق ہیں تو خدا کی کتاب کے ہوتے تو انکی کوئی ضرورت نہیں اور اگر انکے  
مضامین۔ خدا کی کتاب کے مخالف ہیں تو تم انکو برباد کرنا شروع کرو۔ عمرو بن العاص نے ان کتابوں کو

اسکندریہ کے حامیوں میں تقسیم کرنا اور انکو جلوہ ناما شروع کیا۔ پس وہ چہرہ مسینے کی مدت میں جلکر  
تمام ہوئے۔ سو جو کچھ ہوا اور سکو سنوا اور تعجب کرو۔

یہ واقعہ اسی طرح برابر تسلیم ہوتا آتا رہا اور سیکولر کی نسبت تحقیق و تفتیش کا خیال تک  
نہ آیا۔ سب سے پہلے مشہور مؤرخ گبن نے جو تاریخ کے طرز خاص کا بانی ہے۔ اس واقعہ کو  
تحقیق کی نگاہ سے دیکھا اور لکھا کہ میں اس واقعہ کی اصلیت اور اس کے نتائج دونوں کے  
انکار کی طرف مائل ہوں۔ گبن نے اپنے انکار کی مختلف وجہیں قائم کیں جنہیں سے ایک یہ  
ہی کہ ابو الفرج واقعہ مجتہد فیہ کے پاس ورس بعد پیدا ہوا اور اس کے سوا کسی اور مورخ جتنی  
کہ خود عیسائی مورخوں نے اس واقعہ کا کمینہ کر نہیں کیا۔ اسلئے ابو الفرج کی شہادت  
کیونکہ معتبر ہو سکتی ہے گبن کے اس انکار کے بعد یورپ خواب غفلت سے چونکا اور متعدد  
علماء اسکی تحقیق میں مصروف ہوئے۔ اگرچہ گبن کے بعد اس واقعہ کے متعلق دو فریق  
مؤلفین و مخالف قائم ہو گئے لیکن چونکہ اس قدر عموماً مسلم تھا کہ پہلی صدی ہجری میں اسلام کے  
متعلق یورپ میں کوئی تصنیف نہیں لکھی گئی اور یہی وجہ ہے کہ اس شخصیت اور خلفائے راشدین  
کے حالات میں آج تک یورپ میں جس قدر تاریخیں لکھی گئیں یا لکھی جا رہی ہیں عموماً اسلامی  
تصنیفات سے ماخوذ ہیں۔ اسلئے خود اس فریق کو بھی جو اس واقعہ کو صحیح ثابت کرنا چاہتا  
عربی ہی تاریخوں کی طرف رجوع کرنا پڑا۔ ستر کرچٹن جنہوں نے گبن کے انکار پر نہایت غصہ ظاہر  
کیا اپنی کتاب تاریخ اسلام میں لکھتے ہیں۔ اگر یہ واقعہ صرف اس جہنی شخص (ابو الفرج) کے  
بیان پر چسبہ چہرہ ورس کے بعد اس واقعہ کو تحریر کیا مبنی ہوتا تو ہم کو آرمینیا کے مؤرخ (ابو الفرج)

سب سے پہلے  
گبن نے اس واقعہ  
سے انکار کیا۔

اہل یورپ اس واقعہ کی  
روایت کو صرف عربی  
تاریخوں سے ماخوذ جانتے  
ہیں۔



کے بیان کے تسلیم کرنے میں تاثر ہوتا لیکن یہ واقعہ صرف اسکی سند پر مبنی نہیں ہے بلکہ بڑھلا اسکے مقرر نبی اور عبداللطیف نے جنہوں نے مصر کی تاریخ قدیم پر تصنیفات لکھی ہیں اس واقعہ کو بیان کیا ہے جسکے ریل نے نہایت انصاف کے ساتھ علانیہ اسکا اعتراف کیا ہے وہ لکھتے ہیں کہ جیسا تک مجھے یاد ہے یہ واقعہ پہلے پہل عبداللطیف کی تاریخ میں جو اس واقعہ کے پاسور بعد پیدا ہوا مذکور ہوا ہے۔

اس امر کے طور پر جو جانتے بعد کہ اس واقعہ کا ماخذ جو کچھ ہے صرف عربی تاریخین میں ہوا اس کی فیصل کرنا نہایت آسان ہے کیونکہ عرب کی تصنیفات سے واقف ہو جائیگا استحقاق یورپ کی بنسبت کمزور ہے وہ صاحب البیت ادری ہما فیضا لکھ کر حال گھر کا آدمی خوب جانتا ہے۔ یورپین مصنفین جنہوں نے اس واقعہ کو ثابت کرنا چاہا ہے سندیں عبداللطیف بغدادی

مقرر نبی۔ حاجی خلیفہ کا نام لیا ہے اور کہا ہے کہ یہ مورخین نہایت معتبر ہیں اور انکی شہادت سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ میں نے جہاں تک لکھا اور پڑھا یورپ نے ہمیشہ انہی مورخین کا نام لیا ہے۔ ایک ناواقف انگریز نے ابن خلدون کا ہی حوالہ دیا ہے اور جوٹ سے شرم نہ کر کے لکھا ہے کہ ابن خلدون نے حضرت عمر کے حالات میں یہ روایت بیان کی ہے۔ لیکن ابن خلدون کی تاریخ ایک عام اور مشہور کتاب ہے حضرت عمر کی تمام تاریخ میں اس واقعہ کے متعلق ایک حرف بھی مذکور نہیں غرض ابن خلدون کے علاوہ کونیکے بعد صرف تین مذکورہ بالا مصنفین پر اس روایت کا مدار رہ جاتا ہے۔ اب ہم مورخانہ ہول سے اس روایت کی تحقیق پر متوجہ ہوتے ہیں جسکے ذیل میں ہم یہ بھی کہانی لکھتے ہیں کہ یورپین مورخین نے ان مصنفوں سے اسناد و کرنے میں

کستہ زبلیں اور فریب سے کام لیا ہے۔

واقعات تاریخی کے ثابت کرنے کے دو طریقے ہیں۔ روایت۔ وراثت۔ روایت سے یہ مطلب ہے کہ جو واقعہ بیان کیا جاتا ہے اس کی سند اس شخص تک پہنچائی جائے جو خود اس واقعہ میں موجود رہا ہو۔ عرب کی تمام مستند تاریخیں اسی اصول پر لکھی گئی ہیں اور یہی وجہ ہے کہ ان میں اخبار واحد تھا کہ ذریعہ سے سند کا تمام سلسلہ مذکور کیا جاتا ہے اور ان تمام راویوں کا نام لیا جاتا ہے جبکہ ذریعہ سے واقعہ کی سند اس شخص تک پہنچتی ہے جو خود اس واقعہ میں شریک تھا۔ چوتھی صدی تک اسلامی تاریخوں کا یہی طرز رہا اور گزرا نہ مابعد میں اس کا رواج کم ہو چلا لیکن گذشتہ تین صدیوں کے واقعات میں اب تک اس کا لحاظ ہے یعنی اس زمانہ کے اونہی واقعات کا اعتبار کیا جاتا ہے جو سلسلہ سند کے ساتھ ثابت ہوں۔

ورایت سے یہ غرض ہے کہ جو واقعہ بیان کیا جاتا ہے اس پر اس لحاظ سے غور کیا جائے کہ وہ طبیعت انسانی کے اقتضا۔ زمانہ کی خصوصیتوں منسوب لیہ کے حالات۔ اور اس قسم کے اوراق کے ساتھ مطابقت کہتا ہے یا نہیں ہے۔ اگر وہ واقعہ اس معیار پر پورا نہیں اترتا تو اس کی صحت مشتبہ ہوگی یعنی اہمال ہوگا کہ روایت کے تغیرات نے واقعہ کی صورت میں ہوگی اس واقعہ کی تحقیق میں بھی ہموانی و ہموال سے کام لینا چاہیے۔

چونکہ اس بحث میں مقدمہ کے دو فریقوں میں سے ایک نافی اور دوسرا مثبت ہے اور چونکہ اس قسم کے مقدمات میں بابر ثبوت ہمیشہ اس فریق پر ہوتا ہے جو ثبوت کا مدعی ہے اس لیے اول ہموالوں شہادتوں پر غور کرنا چاہیے جو واقعہ کے اثبات میں پیش کی جاتی ہیں۔ ہموالوں

اس واقعہ کی تحقیق میں  
روایت کے لحاظ سے

معلوم ہی (اور ہم دعویٰ کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ کوئی شخص اس بحث میں اس سے زیادہ ثابت  
 نہیں کر سکتا) یورپ کے تمام مصنفین جو اس دعویٰ کو ثابت کرنا چاہتے ہیں انکی دلیل و اثبات  
 کی حیثیت سے صرف اس قدر ہی کہ اُس واقعہ کو عبد اللطیف بغدادی - مقرریزی -  
 حاجی خلیفہ نے بیان کیا ہو اب موثر تفتیح طلب یہ ہیں کہ کیا ان مصنفوں نے اس واقعہ کے  
 متعلق ایسا کوئی بیان کیا ہے جو شہادت میں پیش ہو سکتا ہے؟ اور کیا اس واقعہ کے متعلق  
 انکی شہادت کافی ہے؟ یورپ کے مؤرخین جو اس واقعہ کے مدعی ہیں فریب آمیز طور پر بار بار  
 عبد اللطیف - مقرریزی - حاجی خلیفہ کا نام لیا ہے۔ اور جبکہ انکار ہے وہ ان مصنفوں کی شہادت  
 کو قابل اعتبار نہیں سمجھتے اور اس طریقہ بحث نے ان یورپین مؤرخوں کی فریب آفرینی  
 پر مدد مل رکھا ہے کیونکہ بحث اسپر مدد ہو گئی کہ عبد اللطیف وغیرہ قابل سند ہیں یا نہیں  
 حالانکہ پہلی تحقیق ضروری تھی کہ عبد اللطیف وغیرہ نے کوئی شہادت بھی دی ہے یا نہیں  
 پہلی ضروری بحث یہ ہے کہ کیا ان تینوں مصنفوں کا بیان (جبکہ بار بار نام لیا جاتا ہے)  
 تین جدا گانہ شہادتیں ہیں؟ مقرریزی کی تاریخ مطبوعہ مصر ہماری پیش نظر ہے اسے جلد اول  
 صفحہ ۱۰۵ میں محمود السوری کے بیان میں جو اسکندریہ کا ایک مشہور مترجم ہے محمود السوری کے  
 لفظ سے عنوان قائم کیا ہے اور حرف بحرف وہ عبارت نقل کر دی ہے جو اس بنیاد کے ذکر میں  
 عبد اللطیف نے لکھی تھی عبد اللطیف کی تحریر میں مجھض ضمنی طور پر اسکندریہ کے کتب خانہ کا  
 ذکر کیا تھا چونکہ مقرریزی نے حرف بحرف عبد اللطیف کی عبارت نقل کی ہے اسلیئے کہتے ہیں کہ  
 متعلق جو عبارت ہے وہ بھی اوسطیح منقول ہو گئی ہے۔ اسی بنا پر عیسوی انگل نے جو فرما

مشہور عالم ہو مجبوراً تسلیم کیا ہو کہ مقررزی کا بیان کوئی مستقل شہادت نہیں بلکہ صرف  
عبد اللطیف کے فقرہ کی نقل ہے۔ سیسوالا نکل کتبخانہ اسکندریہ کی بحث میں ہماری بحث  
میں لیکن اوکو مجبوراً یہ تسلیم کرنا پڑا ہے۔ جن یورپین مورخوں نے مقررزی کی اصل کتاب  
نہیں دیکھی وہ ایمان بالغیب کے طور پر بار بار مقررزی کا نام لیتے ہیں لیکن سیسوالا نکل ایسا  
نہیں کر سکتا تھا کیونکہ اس نے مقررزی کی کتاب کو خود پڑھا تھا۔ مقررزی نے اپنی کتاب  
میں اسکندریہ کی فتح کا حال نہایت تفصیل سے لکھا ہے لیکن کتبخانہ کے متعلق ایک حرف  
نہیں لکھا جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ وہ واقعہ مذکورہ کو تاریخی واقعات کی فہرست میں  
شمار نہیں کرتا۔

مقررزی کے خارج ہونیکے بعد دو نامہ جاتے ہیں عبد اللطیف و حاجی خلیفہ۔ حاجی خلیفہ کا  
ذکر اگرچہ کہ یورپین مورخوں نے کیا ہے لیکن اسکی خاص عبارت کا حوالہ نہیں دیا کیونکہ اگر وہ ایسا  
کرتے تو اولکا دعویٰ غالباً کمزور ہو جاتا۔ ہم پروفیسر ساسی کے (جو ایک مشہور فرینچ مصنف  
ہیں اور جو بڑے زور و شور سے اس واقعہ کو ثابت کرنا چاہتے ہیں) ممنون ہیں جنہوں نے  
اس رائے کو ظاہر کر دیا ہے اور حاجی خلیفہ کی عبارت نقل کر دی ہے جسکے اصلی الفاظ یہ ہیں۔

فکات العرب فی صدر الاسلام لا	اہل عرب شروع اسلام میں تمام علوم میں سے
بشی من العلوم الا بلغتها و معرفة حکام	بحسن لغت و احکام شریعت و طب کے کسی علم کے
شرعیہا و صناعة الطب فلما كانت موجودة	طرف تو نہیں کرتے تھے صرف علوم دینیہ عام جیسے

۴۰ دیکو پروفیسر ساسی کا نوٹ ترجیحاً تاریخ عبد اللطیف بغدادی صفحہ ۳۴۴ مطلوبہ سیرس شائع

<p>عند افراد منهم لحاجة الناس طرأ اليها وذلك منهم صونا لقواعد الاسلام وعقائد اهلها عن نظرق لخلل من علوم الاوائل قبل الرسوخ والاحكام حتى يروى انهم اخرجوا ما وجدوا من الكتب في فتوحات البلاد</p>	<p>بعض لوگوں کے پاس موجود تھے۔ اور اسکا یہ سبب تھا کہ چونکہ اسلام کے قواعد اور لوگوں کے عقائد کے مضبوط و راسخ نہیں ہو چکے تھے اسلئے ڈرتا تھا کہ قدامت کے علوم کے ذہن خلل نہ پیدا ہو۔ یہاں تک کہ بیان کیا جاتا ہے کہ اون لوگوں نے شہروں کے فتوحات میں جو کتابیں پائیں وہ جلا دیں۔</p>
---	--

اس عبارت میں اسکندریہ کا تو ذکر تک نہیں عام طور پر کتابوں کے جلائے کا ذکر کیا ہے اور  
بھی یہی کے لفظ سے جو ظاہر کرتا ہے کہ وہ ایک عامیانہ روایت ہے۔ اس عبارت کے  
طرز اور نظام سے ہرگز نہیں پایا جاتا کہ صنف اس واقعہ کو واقعہ قرار دیتا ہے۔ حاجی خلیفہ شروع  
زمانہ اسلام کی عدم اعتنا کا ذکر بیان کرتا ہے اور اس کے ذیل میں ایک عامیانہ روایت کو اسی  
حقیقت ذکر کر جاتا ہے۔ اسکی بالکل اسی مثال ہے کہ جس طرح کوئی کہے کہ پولین نے مصر میں  
افسری کا دعویٰ کرنا چاہا اور اسکے لیے بڑے جال پھیلانے یہاں تک کہ کہتے ہیں کہ اوسنے  
جامع ازہر میں کلہ تو حید پڑھا اور جماعت کے ساتھ نماز پڑھی یہ طرز بیان کا ایک عام طریقہ ہے  
کہ ایسے موقعوں پر ایک مقرر یا مضمون نگار ضعیف سے ضعیف روایت کا بھی ذکر کر جاتا ہے۔  
غرض خاص کتب خانہ اسکندریہ کے جلائے جائے کا دعویٰ۔ حاجی خلیفہ کی طرف منسوب کرنا۔  
ایسی تعجب انگیز بات ہے جو یورپین مورخوں کے سوا اور کسی سے نہیں ہو سکتی۔  
اب صرف عبداللطیف بغدادی کی شہادت باقی رہ گئی۔ اور حقیقت یورپین مورخوں

کا اخیر سہارا ہی عبد اللطیف ہی۔ اوسکی حقیقت یہ ہے کہ عبد اللطیف نے مصر کی ایک تاریخ لکھی ہے جس کا نام کتاب الافادۃ ولا اعتبار فی الامور المشاہدۃ والحوادث المعائنۃ بارض مصر ہے کتاب اوسنے ۱۰ شعبان ستائے ہجری میں تمام کی اور اوسکا مضمون صرف وہ حالات و واقعات ہیں جو عبد اللطیف نے خود مصر میں مشاہدہ کیے۔ اس میں ایک موقع پر عموماً السوری کے لفظ سے ایک عنوان قائم کیا ہے اوسکے تمام حالات بیان کیے ہیں اور لکھا ہے کہ اس ستون کے گرد چار سو اور چھوٹے چھوٹے ستون تھے۔ یہ حالات لکھتے لکھتے اخیر میں ضمناً یہ عبارت لکھی ہے۔

ویدکر اریذ العرفی من جملۃ اعمدۃ کانت تحمل اواق ارسطا طالسیل اللذی کان یدرہر بہ الحکمۃ وانہ کان راۃ وفیہ خزائن کتب جہر قضا عمر و بن العاص	اور لکھا جاتا ہے کہ یہ ستون منجملہ اون ستونوں کے ہیں جو پڑ چیت قائم تھی جو ارسطو کا رواق تھا اور جہاں ارسطو حکمت کا درس دیا کرتا تھا اور یہ کہ وہ راۃ العلم تھا اور اوس میں وہ کتب خانہ تھا جس کو عمر و بن العاص نے عمر بن الخطاب کے اشارہ سے جلادیا۔
--	---

اس عبارت سے شہخص سمجھ سکتا ہے کہ عبد اللطیف نے اس واقعہ کو کس حیثیت سے ذکر کیا ہے عبد اللطیف کا یہ تمام قول **ویدکر** کے تحت میں ہے جس کے کسی طرح بظاہر نہیں ہو سکتا کہ وہ اس واقعہ کو مورخانہ حیثیت سے لکھتا ہے یا اوسکو تسلیم کرتا ہے یا مستشرقانہ جرمینی اپنے مضمون میں عبد اللطیف کا قول نقل کر نیکی بعد لکھتے ہیں ”یہ بیان محض علی سبیل التذکرہ معلوم ہوتا ہے اور اس سے خاص کوئی غرض نہیں معلوم ہوتی۔ یہ کسی خاص

عبد اللطیف کی  
اصل عبارت

اصل واقعہ کا یاد دلانا نہیں ہے بلکہ محض ایک شہور بات کا اعادہ کر دینا ہے جسکو اوس زمانہ کے سیاحون نے بار بار کہا ہے اور یہ میں قبل اوس قسم کی غیر معتبر اور خلاف عقل بیانات کی ہے جو زمانہ وسطیٰ کے سیاحون میں بیت المقدس کے مقام کے بارہ میں مشہور تھے ایک مزے کی بات یہ ہے کہ عبد اللطیف نے چونکہ بازار سی گپوں کا ذکر کیا اسلئے اس جگہ میں جتنے واقعات بیان کیے اتفاق سے سب غلط تھے۔ نہ یہ مقام ارسطو کا رواق تھا نہ ارسطو نے کبھی وہاں درس دیا ایک مضمون نگار نے جس نے اسپیکٹیکٹر مورخہ ۱۳۱۲ء میں اس مضمون پر ایک بحث لکھی ہے عبد اللطیف کے بیان کی غلطی پر عجیب لطف سے استدلال کیا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ کتب خانہ کا بجلا یا جانا تو ایک طرف عبد اللطیف نے اس کے ساتھ اور جو واقعات بیان کیے وہ کونسی سچ ہیں !!!

یہ ہے حقیقت اون سندوں اور روایتوں کی جن پر یورپین مورخون نے چہاڑنی چہاڑی ہے۔ ان مصنفوں نے اس بحث میں جس قسم کی تدلیس سے کام لیا ہے حقیقت میں وہ نہایت تعجب انگیز ہے۔ عبد اللطیف وغیرہ کی جو اصل عبارتیں ہم نے نقل کی ہیں اونے ناظرین کو معلوم ہو سکتا ہے کہ مقرر نے خود اس واقعہ کو نہیں بیان کیا بلکہ عمود السواری کے ذکر میں عبد اللطیف کی عبارت نقل کر دی ہے جس میں ضمناً کتب خانہ کا ہنسی ذکر رہا حاجی خلیفہ نے اسکندریہ کا نام تک نہیں لیا البتہ عام طور پر کتب خانوں کا ذکر کیا ہے اور وہ بھی یاد کر کے تحت میں جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ کوئی مصدقہ روایت نہیں۔ لیکن یورپین مورخون نے عبد اللطیف وغیرہ کا نام ہمیشہ اس حیثیت سے لیا ہے کہ گویا

یورپین مورخون کی تدلیس اور فریب ہے۔

انہوں نے اس واقعہ کی صحت کا دعویٰ کیا ہے اور اس پر کوئی مستقل مضمون لکھا ہے۔  
 پروفیسر ڈساسی نے اپنے نوٹ میں لکھا ہے کہ جو اعتراضات ابوالفتح کے بیان  
 کیے جاتے ہیں ان میں یہ نہایت قوی اعتراض خیال کیا جاتا ہے کہ عرب کے مورخ  
 ایک ایسے عظیم واقعہ کے متعلق خاموش ہیں۔ اسکے بعد پروفیسر ڈساسی اس اعتراض کا  
 جواب دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ لیکن اس اعتراض کا زور یقیناً عبداللطیف اور مقریزی  
 کی شہادت کے بعد گٹ جاتا ہے۔ لطف یہ ہے کہ اسی عبارت کے بعد پروفیسر موصو  
 لکھتے ہیں کہ اگرچہ لوگوں کو اس کہنے کا موقع حاصل ہے کہ مقریزی کا قول صرف عبداللطیف  
 کے فقرہ کی نقل ہے۔

مسٹر کرچٹن لکھتے ہیں کہ ”یہ واقعہ صرف سند مذکورہ بالا (یعنی ابوالفتح کا بیان)  
 پر مبنی نہیں ہے بلکہ برخلاف اسکے مقریزی اور عبداللطیف نے جنہوں نے قدیم تاریخ  
 مصر پر تصنیفات لکھیں اس واقعہ کا بیان کیا ہے۔“

پروفیسر وایٹ نہایت بلند آہنگی سے فرماتے ہیں کہ ہم گہن کی منفیانہ دلیل کے  
 مقابلہ میں دو عربی مورخوں کی اثباتی شہادت پیش کرنیکی جرأت کریں گے جو ایسے مستند  
 مصنف ہیں کہ ان کے مستند ہونے کی نسبت کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔ اور دونوں  
 مذہب اسلام کے نہایت متعصب پیرو ہیں اس سے عبداللطیف و مقریزی کو مراد لیتا ہے  
 جو اس واقعہ یعنی کتب خانہ کے جلانے کے ذکر ہی میں ہمزبان نہیں ہیں بلکہ ٹھیک اس  
 مقام کا نشان دہیتے ہیں جہاں کتب خانہ مذکور قائم تھا۔



پروفیسر وائٹ نے اس موقع پر کس چالاکی سے کام لیا ہے۔ عبد اللطیف نے ایک ستون کے ذکر میں ضمناً افواہی طور پر اس واقعہ کا ذکر کیا ہے۔ پروفیسر وائٹ اس کو اس قالب میں ڈھالتے ہیں جس سے ایک واقف شخص کو یہ گمان ہو گا کہ عبد اللطیف نے مستقل طور پر اس واقعہ کو ثابت کرنا چاہا ہے اور صرف اصل واقعہ کو ثابت نہیں کیا بلکہ واقعہ کا موقع و محل ہی متعین کر دیا !!!

اگرچہ یورپ کے اکثر مورخوں نے جو اس واقعہ کو ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ صرف انہیں تینوں یعنی عبد اللطیف۔ مقرر بنی۔ حاجی خلیفہ۔ پر ہتھ دکا مار رکھا ہے اور ہم نے اس موقع پر انہیں مصنفوں سے بحث کی لیکن بعض یورپین مصنفوں نے تالیس (خفی فریب) کے میدان میں آوروں سے بڑھ کر قدم رکھا ہے اور فریب آئینہ طور پر ظاہر کیا ہے کہ اس واقعہ کی تائید کے لیے آدھ بی متعدد شہادتیں موجود ہیں۔ مسٹر کرچٹن صاحب اپنی کتاب کے حاشیہ میں فرماتے ہیں کہ "یرن ڈس اسی نے اپنے ایک ایسے نوٹ میں جو اسے عبد اللطیف کے ترجمہ پر لکھا ہے (مصر کا بیان صفحہ ۲۴) عربی مصنفوں کی کتابوں سے مختلف شہادتیں جمع کی ہیں جو پیرس کے شاہی کتب خانہ میں موجود ہیں اور ان شہادتوں سے ابوالفرج کا بیان قابل اعتبار ثابت ہوتا ہے لیکن مغربیوں نے ان تصنیفات کو نہیں دیکھا تھا۔"

اس عبارت سے ایک ناواقف اور خصوصاً وہ جس کو یورپین مصنفوں کے ساتھ عام خوش اعتقاد ہی ہو بالکل دھوکے میں آ جائیگا اور یقین کر لیا کہ پیرس کے عظیم الشان کتب خانہ

میں ضرور اس واقعہ کے لیے بہت کچھ مادہ موجود ہو گا ورنہ تمام یورپ میں ایسا غلط واقعہ کیونکر مشہور ہو سکتا تھا۔

لیکن ہمارے ناظرین کو پیرس کے پُرشوکت نام سے مرعوب نہونا چاہیے۔  
 ڈسآسی کا نوٹ اور وہ کتابیں جن کا اونہون نے حوالہ دیا ہے ہمارے سامنے ہیں تب  
 ڈسآسی نے اس واقعہ کو بڑے زور شور سے ثابت کرنا چاہا ہے لیکن افسوس ہی کہ جو وہ  
 اونکی طبیعت میں ہی وہ دلائل میں نہیں سہم اس موقع پر اونکی پوری تحریر کا لفظی ترجمہ  
 نقل کرتے ہیں۔

ابوالفرج نے اپنی تاریخ خاندان عرب میں عمر کے حکم سے کتب خانہ اسکندریہ کی بربادی کی نسبت جو واقعہ  
 بیان کیا ہے اس میں متعدد مشہور مصنفوں نے شک کیا ہے۔ جو کچھ کہ اس واقعہ پر لکھا گیا ہے۔ اس کے بیان کرنے اور  
 اس کی حیثیت کے اندازہ کرنے میں ایک بڑی بحث ضرور ہونی چاہیے۔

وہ دلیلین جنکی بنا پر شکوک کیے گئے ہیں اس جرم میں مل سکتی ہیں جسکو Meh. Aminhard  
 نے ۱۸۹۶ء میں Göttingue چھاپا تھا اور اون ریکارڈوں میں جو اسکندریہ کے قدیم کتب خانوں کے  
 متعلق ہیں جنکو کہ M. de Saint Croix نے میگزین انسائیکلو پیڈیا سال پنجم صفحہ ۳۳۷ میں  
 درج کیا ہے۔ سیولانگل M. Langles اور وائٹ White عام خیال کی حمایت کرتے ہیں  
 لیکن ابوالفرج کے مبالغہ آمیز بیان کو قبول نہیں کرتے۔

ابوالفرج کے بیان پر جو اعتراضات کیے گئے ہیں اون میں یہ اعتراض تو ہی خیال کیا گیا ہے کہ عرب کے  
 مورخ ایک ایسے عظیم واقعہ کے متعلق خاموش ہیں۔ لیکن اس اعتراض کا زور قیاد عبداللطیف اور قزیری

کی شہادت کے بعد گھٹ جاتا ہو اگرچہ لوگ یہ کہہ سکتے ہیں کہ ظاہر مقرر تیری کا وہ فقرہ صیحا کہ مسیو لاکل  
نے نشان دیا ہی صرف عبداللطیف کے فقرہ کی نقل ہی۔

میں نہیں چاہتا کہ اون یارکون سے جنگو کہ میں بیان کروں گا ایک ایسے عالم مصنف (مسیو لاکل) کو  
ہو کے ساتھ میدان مبارزت میں آؤں جس کی میں تہ دل سے نہایت عزت اور محبت رکھتا ہوں لیکن میں نے  
چندا ونی خاص سندین پیدا کی ہیں اور میں یقین کرتا ہوں کہ ہر واقعہ صبطح کہ البوالفتح نے بیان کیا ہی گو  
اوس میں ایسی تفصیل ہیں جو کتبہ چینی کی شدت نہیں کہتیں تاہم ہر سچ ہو کہ وہ ایک تاریخی سچائی پر مبنی ہی اور یہ کہ عربوں  
نے فجب یہ شہر فتح کر لیا تھا تو عمرو بن العاص نے عمر کے فرمان کے مطابق یہ حکم دیا تھا کہ ایک مجسمہ حسن  
بہت سی کتابیں تھیں اور جو اسکندریہ میں تھا اگ پر رکھ دیا جائے۔

اسکے بعد پروفیسر ٹساسی نے حاجی خلیفہ اور مقدمہ ابن خلدون کی عبارت نقل کی ہو اور  
اوس سے کہتے تھے کہ اسکندریہ کے واقعہ پر استدلال کیا ہی۔

پروفیسر ٹساسی نے فوجنی خاص سندین پیدا کیں اوندکے دیکھنے کا اسکو نہایت ہی تہا مگر افسوس کہ  
وہ کچھ نہ کھلین پروفیسر موصوف نے سیرس کے اتنے بڑے عظیم الشان کتبخانہ کو چھانکر ضرور دیکھ  
مہیا کیں۔ ایک ہی حاجی خلیفہ کی عبارت جسکو ہم اوپر نقل کر چکے ہیں ۲ و سرتی ابن خلدون  
کا ایک فقرہ جس میں ایک موقع پر ضمنا اور اجالا ایران کے کتبخانہ کا ذکر کیا ہی۔ یہ بھی عجیب منطق ہے  
کہ اسکندریہ کے کتبخانہ کے حلالیہ جانیکا دعویٰ کیا جائے اور لیل میں ایران کا نام لیا جائے۔ اگرچہ  
ابن خلدون کا یہ قول بالکل غلط اور تمام صحیح اور مستند تاریخوں کے خلاف ہو لیکن ہم اس مقام پر اس  
سے بحث نہیں کرتے کیونکہ ہمارے مضمون اسکندریہ کے کتبخانہ پر ہی نہ ایران پر۔

شاید یہ کہا جائے کہ پروفیسر ساسی نے ابن خلدون کے قول کو تائید ہی نہایت  
 میں پیش کیا ہے۔ لیکن اوس سے یہ مقصد بھی حاصل نہیں ہوتا کیونکہ اوس سے اگر کوئی نتیجہ  
 نکلتا ہے تو یہ نکلتا ہے کہ اسکندریہ کا واقعہ بالکل بے اصل ہے ورنہ حسب طرح ایران کا واقعہ ابن  
 خلدون نے بیان کیا تھا کوئی نہ کوئی عربی مؤرخ اسکندریہ کے واقعہ کا بھی اسی حیثیت سے  
 ذکر کرتا۔ حالانکہ عربی کی سیکڑوں ہزاروں تاریخوں میں سے ایک میں بھی اوس کا پتہ نہیں چلتا  
 عبد اللطیف و مقریزی کی اصل عبارت جو ہم نے نقل کی وہ تو کسی طرح شہادت میں  
 پیش نہیں کی جا سکتی لطف یہ ہے کہ خود ابو الفرج جو اس بحث میں ہمارے مددگار ہیں اوس نے بھی  
 اس واقعہ کو اس حیثیت سے نہیں لکھا جس سے ثابت ہو کہ وہ یقیناً اوس کو تسلیم کرتا تھا  
 اور صحیح سمجھتا تھا۔ ابو الفرج کی اصلی تاریخ جو سرائی زبان میں ہے اور جس میں فتح اسکندریہ کا  
 حال تفصیلاً مذکور ہے اوس میں اس واقعہ کا ذکر تک نہیں۔ البتہ اوس تاریخ کا خلاصہ جو عربی  
 زبان میں ہے اوس میں یہ واقعہ جیسا کہ ہم اوپر نقل کر آئے مذکور ہے لیکن اوس خلاصہ کی  
 نسبت کافی اطمینان نہیں ہے کہ جو بیانات اوس میں اصل سرائی تاریخ پر اضافہ کیے گئے ہیں  
 وہ درحقیقت ابو الفرج ہی کے ہیں یا کسی اور نے الحاق کر دیا ہے۔ مسٹر گریل جبرینی اس  
 خلاصہ کی نسبت لکھتے ہیں کہ ”اس میں بہت سی ایسی چیزیں ہیں جو اصل سرائی میں نہیں۔“  
 اور یہ امر کہ آیا یہ مقامات زمانہ نابعد کے اسحاق ہیں یا خود ابو الفرج نے او کو بڑھایا ہے جو بخوبی  
 معلوم نہیں ہوتا کیونکہ اوس خلاصہ کے کل نسخے ناکامل ہیں۔ یہ واقعہ کتب خانہ اسکندریہ  
 کے جلائے جانیکا جو عربی میں موجود ہے اصل سرائی میں نہیں پایا جاتا۔ اس عبارت کے

اسکا حق ہونیکا گمان اس سے زیادہ قوی ہو جاتا ہے کہ اس عربی خلاصہ کو پروفیسر لوچاک نے اپنے اہتمام و تصحیح سے چھپوایا ہے اور انکو مسلمانوں کے خلاف واقعات گڑھ لینے میں نہایت کمال حاصل تھا۔

یہ تمام بحث تو اس لحاظ سے تھی کہ عبداللطیف و حاجی خلیفہ نے اس واقعہ کے متعلق کوئی شہادت دی ہے یا نہیں۔ لیکن بطریق تنزل اگر ہم بیان ہی لیں کہ حقیقت ان مصنفوں نے اسکو صحیح تسلیم کیا ہے تو دوسری بحث یہ پیدا ہوتی ہے کہ اس امر کے متعلق ان مصنفوں کی شہادت قابل اعتبار ہے یا نہیں۔ عبداللطیف بغدادی ۷۵۵ھ ہجری میں پیدا ہوا اور حاجی خلیفہ کو تو دوسو برس سے زیادہ نہیں گزرے کون شخص کہہ سکتا ہے کہ ایک ایسے واقعہ کے متعلق جو پہلی صدی ہجری کے شروع میں واقع ہوا ہو وہ شہادت معتبر ہو سکتی ہے جسکو ان لوگوں نے بیان کیا ہو جو اصل واقعہ کے پانسو برس بعد پیدا ہوئے اور جسکی ان لوگوں نے نہ کوئی سند بیان کی ہو نہ کوئی حوالہ دیا ہو۔

ہم کو ان مصنفوں کی نسبت یہ بھی دیکھنا ہے کہ فن تاریخ میں ان کو کیا رتبہ حاصل ہے کیونکہ یورپین مورخوں نے اس موقع پر بھی تدلیس سے کام لیا ہے۔ وہ بڑے بڑے شاذار نقطوں میں حاجی خلیفہ اور عبداللطیف کی تعریف کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ انکی عظمت و شان کے لحاظ سے انکا قول ضرور تسلیم کے قابل ہے۔ یورپین مصنفوں کے اس قریب کی پردہ درسی کے لیے صرف ایک مختصر سا سوال کافی ہے ہم یہی تسلیم کرتے ہیں کہ عبداللطیف و حاجی خلیفہ بڑے پایہ کے مصنف ہیں مگر سوال یہ ہے کہ کس فن میں؟ عبداللطیف نے

عبداللطیف  
و حاجی خلیفہ  
کا تاریخ میں  
کیا رتبہ ہے۔

بہت بڑا طبیب رہتا۔ طب میں اسکی متعدد تصنیفات موجود ہیں۔ ابن ابی ہشیب نے طبقات الاطباء میں اسکا مفصل تذکرہ لکھا ہے جس سے اسکی طبی معلومات اور عظمت شان کا اندازہ ہو سکتا ہے۔ لیکن کیا اسکو کسی نے مورخ کہا ہے؟ کیا اسنے اپنی رائے میں کہیں فن تاریخ کا تذکرہ کیا ہے۔ اگر یہ نہیں ہے تو تاریخی واقعات میں اسکی عظمت شان کس کا تمسک۔ فارابی و بوعلی سینا کے حوالے سے اگر کوئی تاریخی واقعہ لکھا جائے تو کس حد تک اعتبار کے قابل ہوگا۔

حاجی خلیفہ نے بے شبہ کشف الظنون نہایت مفید کتاب لکھی ہے لیکن وہ کوئی تاریخ کی کتاب نہیں ہے بلکہ اسلامی تصنیفات کی فہرست ہے۔ اسکے سوا حاجی خلیفہ کا کوئی کارنامہ معلوم نہیں۔ تاریخ میں نہ اسکی کوئی کتاب ہے نہ کسی نے اسکو مورخوں میں شمار کیا۔ حقیقت یہ ہے کہ ہمارے مخالفین کے لیے یہ نہایت شرم کی جگہ ہے کہ وہ لکھنا ایک ایسے عظیم الشان واقعہ کے لیے جو خیال اس کے چہرے تک قائم رہا۔ اسلام کی سیکڑوں ہزاروں تصنیفات میں سے کہیں کوئی سہارا ہاتھ نہ لائے اور مجبور ہو کر لکھنا ایک طبیب اور فہرست نگار کے سایہ میں پناہ لینی پڑے۔

واقعہ مفروضہ کہ  
خط ہو نہ کا دعویٰ  
اور نفی کے دعویٰ  
طرز ثبوت

یہاں تک پہنچے جو بحث کی وہ اس حدیث سے تھی کہ ہم نے مخالفین کو مدعی قرار دیا تھا کیونکہ اصول مناظرہ کی رو سے حقیقت وہی مدعی ہیں۔ لیکن اس سے بڑھ کر ہم خود مدعی بنتے ہیں اور دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت عمر کے حکم سے یہ کتب خانہ برباد نہیں ہوا اور نہ کہہ بی مسلمانوں نے اسکو برباد کیا۔ لیکن سچے یہ سمجھ لینا چاہیے کہ جو دعویٰ نفی کی

صورت میں کیا جاتا ہے اور اسکے لیے روایت و درایت استدلال کا کیا طریقہ ہے۔ مثلاً اگر دیوہی  
 کیا جائے کہ فلان واقعہ فلان عہد میں نہیں ہوا۔ تو اسکی دلیل روایت کے لحاظ سے  
 صرف یہ ہوگی کہ اس عہد کے متعلق علم و واقفیت کے جس قدر ذریعہ ہیں ان سے اس  
 واقعہ کا کہیں پتہ نہیں چلتا۔ اور روایت کے لحاظ سے یہ کہ تمام قرآن اور شہادتیں اس  
 واقعہ کے ثبوت کے خلاف ہیں۔ انہی وجوہ استدلال کے لحاظ سے ہم دعویٰ کرتے ہیں  
 کہ کتب خانہ اسکندریہ۔ مسلمانوں کے ہاتھ سے ہرگز برباد نہیں ہوا۔

اسلام میں تصنیف و تالیف کی ابتدا سنہ ۱۱ سے ہوئی اور اسی زمانہ میں تاریخ کی سب  
 پہلی کتاب محمد بن اسحق نے لکھی جو آنحضرت کے حالات میں ہے۔ اسکے بعد اور مصنفین  
 نے عام تاریخیں لکھیں جنہیں خلفاء راشدین کی فتوحات و واقعات تفصیل سے مذکور ہیں  
 اس دور کی تصنیفات میں سب سے آج جو موجود ہیں یا جنکا نام و نشان معلوم ہے یہ ہیں۔  
 فتوح البلدان بلاذری۔ بلاذری۔ خلیفہ متوکل بادشہ کے عہد میں تھا۔ اس تاریخ  
 میں اسنے تمام واقعات سند متصل کے ساتھ بیان کیے ہیں۔

تاریخ یعقوبی۔ یعنی تاریخ احمد بن ابی یعقوب بن جعفر بن وہب بن اصم کا تبار العباسی  
 یہ مصنف نہایت قدیم مصنف ہے اور نامون الرشید کے درباریوں کا ہم عصر ہے اور سنہ ۱۸۰  
 تاریخ وہاب بن جری تک لکھی ہے اور غالباً اس سنہ میں وہ موجود تھا۔ یہ کتاب دو جلدوں  
 میں ہے اور سنہ ۲۷۰ میں بمقام لیدن چھاپی گئی۔  
 تاریخ ابو حنیفہ دنیوری۔ لیدن میں چھاپی گئی ہے۔

اسلام کی ابتدائی  
 تاریخیں

تاریخ کبیر ابو جعفر جبریل طبری۔ یہ تاریخ اگرچہ مذکورہ بالا تاریخوں سے کسی قدر زیادہ ماہی  
 کی ہے۔ کیونکہ اسکے مصنف نے سنہ ۳۰۰ ہجری مطابق سنہ ۹۱۱ء میں وفات پائی ہے لیکن  
 اوسنے تمام واقعات سنہ متصل کے ساتھ لکھے ہیں اور ہر روایت میں تمام راویوں کے  
 نام بیان کر دیئے ہیں۔ یہ کتاب تمام راویوں کا متون کا مخزن ہے جو تاریخ اسلام کے  
 متعلق آج موجود ہیں یا کہیں موجود ہوں۔ اور اس لحاظ سے یہ کہنا صحیح ہے کہ تین صدیوں  
 متعلق جو معتد بہ واقعہ اس کتاب میں نہیں ہے وہ داخل تاریخ نہیں یہ ایک نہایت ضخیم  
 کتاب ہے اور اوسکی ۳۲ جلدیں ہلکے پھلکے ہیں اور متعدد جلدیں اور باقی ہیں۔  
 ابن الاثیر وابن خلدون جنکی تاریخیں نہایت معتبر خیال کی جاتی ہیں وہ تاریخ طبری ہی  
 کا خلاصہ ہیں اور خود ان مورخوں نے اسکا اعتراف کیا ہے۔ ان تاریخوں کے سوا تاریخ  
 اسلام کے متعلق اور بھی بہت سی کتابیں لکھی گئیں لیکن قدیم واقعات کی نسبت اول سب کا  
 ماخذ یہی چند کتابیں ہیں جنکا ذکر اوپر ہو چکا اور یہہ صریح طور پر خود ان کتابوں کے دیکھنے  
 سے معلوم ہوتا ہے۔

ان کتابوں کے سوا مصر و اسکندریہ کے خاص حالات میں بہت سی کتابیں لکھی  
 گئیں انہیں سے جس قدر ہم دریافت کر سکے یہہ ہیں خطط مصر لابی عمر الکنذی المتوفی  
 سنہ ۳۴۱ھ کشف الممالک لابن شاہین المتوفی سنہ ۳۸۵ھ تاریخ مصر لعبد الرحمن الصوفی المتوفی  
 سنہ ۳۴۶ھ تاریخ مصر لمحمد بن برکات الخوی المتوفی سنہ ۳۵۵ھ انفاذ المتامل الی سنہ ۳۵۵ھ  
 تاریخ مصر لمحمد بن عبد اللہ المتوفی سنہ ۳۶۲ھ۔ تاریخ مصر للعقظی المتوفی سنہ ۳۶۴ھ تاریخ مصر



تاریخ مصر لقطب الدین الجلبی المتوفی ۳۵۰ھ۔ تاریخ مصر لعی الجلبی المتوفی ۳۵۰ھ۔ تاریخ مصر لعی الجلبی المتوفی ۳۵۰ھ۔  
 الانصار لابن دقاق المتوفی ۳۵۰ھ۔ عقود الجواهر۔ تہذیب الناطرین۔ الدرۃ البقیۃ۔  
 اشرف الطرف۔ تہذیب السنۃ۔ تفریح الکریۃ۔ فرادۃ السلوک۔ بدائع الزہور۔ شفقہ الکرام۔  
 باخبر الاحرام۔ اعلام من ولی مصر فی الاسلام۔ تاریخ مصر لابن ابیہیم بن وصیف۔ جوامع الجوامع۔  
 مختار للقضاۃ۔ النقط المعجم۔ الروضۃ البھیۃ۔ الموعظۃ والاعتبار للمقرئ بنی۔ جوامع الانظار۔  
 القاطع الخفار۔ نجوم الزاہرۃ۔ تاریخ مصر لابن عبد الحکم۔ اگرچہ یہ تمام کتابیں آج نہیں ملتیں  
 لیکن زمانہ مابعد کی متعدد تصنیفات ایسی موجود ہیں جن میں تمام قدیم کتابوں کی روایتیں  
 جمع کر دی گئیں ہیں مثلاً حسن الحاضرۃ سیوطی جسکے دیباچہ میں خود سیوطی نے لکھا ہے کہ میں نے  
 اسٹائیس تاریخین دیکھیں اور ان سے یہ کتاب طلب کی۔ سب سے مفصل اوسیدہ موعظۃ والا  
 بذکر الخطوط والا تاریخ جو مقرئ بنی کی تصنیف ہے اور جس میں مصر و اسکندریہ کے متعلق ایک ایک  
 جزئی واقعہ کا استقصا کیا گیا ہے۔

یہ تمام معتبر کتابیں جبکہ ذکر اوپر ہو اور جبکہ سوا دس نامانے کے حالات کے دریا  
 کر نیکی کوئی ذریعہ نہیں ہے۔ ان میں سے کسی کتاب میں واقعہ مہجوت فیہ کا مطلق تہ نہیں  
 چلتا۔ ان کتابوں میں اور خصوصاً طبری و فتوح البلدان بلا ذری و حسن الحاضرۃ و خط  
 والا تاریخ المقرئ بنی۔ میں اسکندریہ کی منسج کے نہایت تفصیلی حالات مذکور ہیں لیکن  
 کتب خانہ کا ذکر تک نہیں۔

یہ کتابیں تو وہ ہیں جن میں اس واقعہ کو (اگر وہ واقعہ ہوتا) مستقل طور پر مذکور نہ ہوتا

تھا۔ لیکن جن تصنیفات میں ضمنی اور اتفاقی طور پر اسکا تذکرہ آسکتا تھا اونہیں بھی واقعہ  
مفروضہ کا کہیں یہ تذکرہ ملتا۔ مثلاً حکماء و طبیبوں کے حالات میں جو کتابیں لکھی گئی ہیں  
اور جنہیں سبھی انجومی کا ذکر عموماً کیا جاتا ہے۔ چنانچہ ابوالفرج نے یہ فرضی قصہ جو گڑھا تو اسی  
یہ بھی انجومی کہتے تذکرہ میں گڑھا اور یوں بیان کیا کہ یحییٰ نے عمرو بن العاص سے کتب خانہ  
کے لیے درخواست کی تھی جسکے جواب میں عمرو نے حضرت عمرؓ کے حکم سے کتب خانہ کے  
جلد نیک حکم دیا۔ یحییٰ طبیب اور فلاسفہ تھا اور عربی زبان میں اسکی تمام کتابیں ترجمہ کی گئیں  
اس لیے عربی تاریخین جو حکماء اور اطباء کے حالات میں ہیں اونہیں یحییٰ کا مفصل تذکرہ کیا  
گیا ہے۔ ابن ابی اصیبعہ نے طبقات الاطباء۔ اور ابن الندیم نے کتاب الفہرست میں  
یحییٰ کے تمام حالات و واقعات اور اسکی تصنیفات کے نام لکھے ہیں۔ اور یہ بھی لکھا  
ہے کہ وہ عمرو بن العاص کے پاس حاضر ہوا اور عمرو نے اسکی بہت کچھ عزت کی۔ ابن الندیم  
کے خاص الفاظ یہ ہیں۔

ولما فحقت مصر علی یدی عمرو بن العاص	یعنی جب مصر عمرو بن العاص کے ہاتھ سے فتح ہوئی تھی۔
دخلاً لیہ واکرمہ ویرای لہ موضوعاً۔	عمرو کی خدمت میں حاضر ہوا عمرو نے اسکی عزت و تکریم کی۔

ان تمام تصدیقات کے ساتھ کتب خانہ کا کہیں ذکر نہیں جس سے علانیہ اس واقعہ کا بالکل  
بے اصل ہونا پایا جاتا ہے۔

ان تصنیفات کے علاوہ اور قسم کی تصنیفات مثلاً جغرافیوں۔ سفر ناموں۔ بیوگرافیوں  
میں اس واقعہ کا ذکر نہ ملتا تھا لیکن ان موقعون میں اسکا نام و نشان تک نہیں۔

سچ یہ ہے کہ اگر یہ دعویٰ کیا جائے تو بالکل سچ ہے کہ عبداللطیف کی عبارت کے سوا جسے  
حقیقت ہم اوپر بیان کر چکے کل اسلام کا لٹریچر اس واقعہ کے ذکر سے خالی ہے  
اس سے زیادہ اس واقعہ کے بے اصل ہونے کی کیا دلیل ہوگی؟

اس سے بڑھکر یہ کہ خود عیسائی قدیم تاریخوں میں اوسکا پتہ نہیں۔ یوسکس المتونی  
۹۴۰ء موجود سوین صدی عیسوی میں اسکندریہ کا بطریق تھا اوسے اسکندریہ کی فتح کا حال  
تفصیل سے لکھا ہے۔ اس طرح الکین جو واقعہ مفروضہ کے تین سو برس بعد تھا یعنی  
ابوالفتح سے دو سو برس پہلے اوسے تاریخ مصر خود مصر میں رہ کر لکھی اور اسکندریہ کی  
فتح کے حالات نہایت تفصیل سے لکھے لیکن ان دونوں کتابوں میں واقعہ مفروضہ  
کے متعلق ایک حرف بھی مذکور نہیں۔ یہ دونوں مصنف متعصب عیسائی تھے جن کی نسبت  
مسلمانوں کے ساتھ کسی قسم کی بیجا ظفاری کا گمان نہیں ہو سکتا۔ اسکے ساتھ تحقیق اور  
علم دوست تھے اور اونکی نگاہ میں اتنے بڑے بڑے علمی سرمایہ کا ضائع ہونا کوئی معمولی  
بات نہیں ہو سکتی تھی۔ مصر کے قیام اور ذاتی شوق کی وجہ سے مصر کے حالات کے  
متعلق اونکے وسائل معلومات نہایت وسیع تھے ان باتوں کے ساتھ ان دونوں مورخوں کا  
واقعہ سچوتہ فیہ کے متعلق ایک حرف نہ لکھنا صحیح اس بات کی دلیل ہے کہ اوسکی کچھ اصل نہیں  
چنانچہ انصاف پسند یورپین مصنفوں مثلاً گبن۔ کریل۔ نے اس واقعہ کے بے اصل  
ہونے کے لیے عموماً اس سے ہتھ لال کیا ہے۔

اس واقعہ کے بے اصل ہونے کی ایک نہایت قوی دلیل یہ ہے کہ جس کتب خانہ کا جلا یا

عیسائی قدیم  
دشمن کا سکھ

جانا بیان کیا جاتا ہے وہ اسلام کے دور سے پہلے ہی برباد ہو چکا تھا۔ اسکی حقیقت یہ ہے کہ یہ کتب خانہ شاہان مصر نے جو بہت پرست اور بہت سے خداؤں کے ماننے والے تھے قائم کیا تھا۔ جب مصر میں عیسائیت کا دورہ ہوا تو عیسائی بادشاہوں نے تعصب مذہبی کی وجہ سے ان کتابوں کی بربادی شروع کی اور انکے اس ارادہ کو پادریوں نے اور بھی اشتعال دیا۔

کتب خانہ مذکور اسلام  
پہلے برباد ہو چکا تھا۔

چنانچہ یورپ کے بڑے بڑے نامور مصنفوں اور مورخوں کو تسلیم کرنا پڑا کہ یہ کتب خانہ اسلام سے پہلے برباد ہو چکا تھا۔ سورنیاں جو فرانس کا ایک مشہور عالم ہی اوسنے ایک دفعہ یونیورسٹی میں اس عنوان پر لکچر دیا تھا "اسلام اور علم"۔ یہ لکچر ایک رسالہ کی صورت میں بمقام پریس شائع ہوا۔ اگرچہ یہ لکچر مسلمانوں برخلاف نہایت تعصب آمیز تھا یعنی اوسمیں نہایت شد و مد سے یہ ثابت کیا تھا کہ اسلام اور علم کبھی جمع نہیں ہو سکتے تاہم اس متعصب شخص نے کتب خانہ اسکندریہ کے متعلق یہ الفاظ کہے۔ اگرچہ یہ بار بار کہا گیا ہے کہ عمر نے کتب خانہ اسکندریہ کو برباد کر دیا لیکن یہ صحیح نہیں۔ کتب خانہ مذکور اس زمانہ سے پہلے ہی برباد ہو چکا تھا۔ اس شاہی کتب خانہ کی تفصیلی کیفیت سٹر کرل نے اپنے مضمون میں لکھی ہے اور اوسکے بعد بعد کی بربادی کا ذکر نہایت تفصیل سے کیا ہے لیکن چونکہ سٹر کرل کا مضمون ہمارے سالہ کے اخیر میں بطور ضمیمہ شائع ہوا اسلئے ہم اوسکو یہاں نقل نہیں کرتے۔ اس کتب خانہ کا برباد ہونا ایسا یقینی امر ہے جس سے وہ یورپین مورخین بھی

بہی انکار نہیں کر سکے جو اس واقعہ کے اثبات کے دہلی میں مسٹر ڈیرپرائی کی کتاب میں لکھتے ہیں کہ جو کس سیر نے نصف سے زیادہ کتابیں جلا دی تھیں اور اسکندر یہ کے بیٹھاقون نے نہ صرف قریباً کل باقی کتابوں کے منتشر ہو چکی اجازت دی بلکہ اپنی نگارانی میں ان کو منتشر کرایا۔ اور دس سال بعد اس واقعہ کے تھیوفلس نے شہنشاہ تھیوڈورس سے تحریری اجازت کتب خانہ مذکور کی بربادی کی حاصل کی تھی۔ میں نے اس کی الماریاں اور خانے خالی دیکھے۔

چونکہ اس کتب خانہ کی بربادی یقینی امر تھا اس لیے مخالفوں نے ایک اور ذریعہ سے کام لیا یعنی یہ دعویٰ کیا کہ عمرو نے جو کتب خانہ تباہ کیا وہ شاہی کتب خانہ نہ تھا بلکہ سرپریم کتب خانہ تھا چنانچہ اسپیکٹر کے مضمون نگار نے ابوالفتح کی حمایت میں سرپریم ہی کے کتب خانہ کا حوالہ دیا ہے۔ لیکن یہ توجیہ القول بمالایرضی قائم ہو کیونکہ

سرپریم کے کتب خانہ کا ذکر

ابوالفتح نے اپنی تاریخ میں جہاں یہ لکھا ہے کہ بھی بخوی نے عمرو بن العاص سے کتابوں کے لیے درخواست کی وہاں صاف یہ الفاظ لکھے ہیں۔ کتب الحکماء فی خزائن الملوکۃ۔ یعنی فلسفہ کی وہ کتابیں جو شاہی خزانوں (کتب خانوں) میں ہیں لیکن اگر سرپریم ہی کہیں کہ یہ حکایت سرپریم کے کتب خانہ کی نسبت ہو تاہم ہمارے مخالفوں کو یہ ثابت کرنا مشکل ہو گا کہ سرپریم کا کتب خانہ فتح اسکندریہ کے وقت موجود تھا بلکہ برخلاف اسکے یہ ثابت ہو گا کہ کتب خانہ مذکور کل باقرب کل کے پہلے ہی برباد ہو چکا تھا مسٹر کیل لکھتے ہیں کہ سرپریم اور اسکے کتب خانہ کا حال اس وقت تک تاریکی

میں بڑا ہوا ہی۔ یہ تو معلوم ہی کہ سرسزم کا معبد جس سے وہ کتب خانہ متعلق تھا  
تھیوڈوسیوس کے عہد میں ۱۰۵۰ء میں گر جانے لگا تھا لیکن یہ امر کہ آیا اس تبدیل  
کی وقت وہ کتب خانہ وہاں موجود تھا یا ضائع ہو گیا تھا یا کتابیں قسطنطنیہ کو منتقل ہو گئی  
تھیں۔ مطلق ثابت نہیں ہوتا۔ یہہ اخیر خیال یعنی کتابوں کا قسطنطنیہ جانا زیادہ ترقین  
قیاس ہی کیونکہ تھیوڈوسیوس ثانی نے جو کتب خانہ پانچویں صدی میں بقا قسطنطنیہ قائم کیا  
وہ زیادہ تر مصر و ایشیائے کوچک کی کتابوں سے تیار ہوا تھا۔

مسیو سٹیفورٹ سیسی نے تسلیم کر کے کہ کتب خانہ بحوث فیہ سرسزم میں تھا لکھا  
کہ کئی ہمعصر مورخ نے اس واقعہ (یعنی عمرو بن العاص کا کتب خانہ کو برباد کرنا) کو بیان  
نہیں کیا لیکن اگر وہ صحیح ہی ہوتا ہم وہ صرف معدوے چند کتابوں سے متعلق ہوگا  
کیونکہ اس کتب خانہ کے حصے ۱۰۵۰ء میں سیرز کے عہد میں اور تھیوڈوسیوس کے  
عہد میں برباد ہو چکے تھے۔

اب ہم اصول وراثت کے معیار سے اس واقعہ کی صحت و عدم صحت کا اندازہ  
کرنا چاہتے ہیں۔ واقعہ مذکورہ کو ابو الفرج (جو اس فرضی قصہ کا موجد اول ہی ہے) نے  
جن خصوصیتوں کے ساتھ بیان کیا ہے وہ تو اس قدر لغو ہیں کہ عموماً تمام یورپین مورخین  
موافق ہوں یا مخالف۔ اسکو افسانہ باطل سمجھتے ہیں۔ پروفیسر ڈی ساسی جنہوں  
نے بڑے زور شور سے اس واقعہ کو ثابت کرنا چاہا ہے تسلیم کیا ہے کہ ابو الفرج کے  
بیان میں جو تفصیلیں ہیں۔ صحیح نہیں۔ برٹش انسائیکلو پیڈیا کے لکھنے والوں نے

واقعہ مفروضہ کی  
تحقیق اصول  
وراثت سے

بہی اسکی ہنسی اڑاتی ہے۔ اور درحقیقت ایک کتبخانہ کا حامی نہیں جنگی تعداد چار ہزار تھی) تقسیم کیا جانا اور چھ مہینہ تک کتابوں کا جلد رینا اور ایندھن کے کام کرنا۔ افسانہ سوا اور کیا ہو سکتا ہے؟ ابو الفرج نے اگرچہ مصر کے تمام حماموں کی تعداد نہیں بتائی لیکن یہ صحیح طور پر معلوم ہے کہ وہ چار ہزار تھے۔ اس لیے حمامات مصر اور چار ہزار کی تعداد کو لازم و ملزوم سمجھنا چاہیے جیسا کہ اکثر یورپین مورخوں نے سمجھا ہے۔ اب اگر دیکھا جائے کہ رابعہ متناسبہ کی روسے فی حمام ہر روز کیا تعداد پڑتی ہے تو معلوم ہوگا کہ ہر روز فی حمام ایک کتاب کا بھی پرتہ نہیں پڑتا بلکہ نصف کتاب سے متجاوز نہیں ہوتا یا تو حمام ایسے مختصر تھے کہ ایک دن کے لیے ایک کتاب بلکہ نصف کتاب کافی ہوتی تھی۔ یا کتابیں اس قدر ضخیم تھیں کہ ایک کتاب کا آدھا حصہ حمام کے لیے سارے دن ایندھن کا کام دے سکتا تھا۔

یہ بھی مسلم ہے کہ اس زمانہ میں کتابیں چمڑکے کاغذ پر لکھی جاتی تھیں جو ایندھن کا کام نہیں دے سکتا تھا۔ اس لیے کتابوں کا اس کام کے لیے استعمال کرنا اور یہی ہیروہ معلوم ہوتا ہے۔ ڈیریر صاحب لکھتے ہیں کہ کھو یقین ہے کہ اسکندریہ کے حمام والے جب تک کوئی اور شے جلانے کے لیے پاسکتے تھے انہوں نے چمڑے کا کاغذ (جس پر کتابیں لکھی تھیں) نہیں جلایا ہوگا اور ان کتابوں کا بہت بڑا حصہ چمڑے ہی کے کاغذ کا بنا ہوا تھا۔

اس قصہ کے گھنٹوں نے فی قصہ مسلمانوں کے مذہم کرنے کے لیے گڑھا لیکن انکو یہ خیال

نہ کیا کہ وہ کسی وجہ سے مسلمانوں سے یا وہ عیسائی موجب الزام ٹھہرتے ہیں عمرو بن العاص نے لکھن  
 محال سقد کیا کہ کتابین جمامون میں بچو ادین۔ لیکن جمام وائے جسقدر تھے عیسائی تھے  
 وہ کتابوں کو بچا سکتے تھے اور بجائے اسکے اور ایندھن سے کام لے سکتے  
 تھے۔ عمرو بن العاص نے اسکے بعد اسکندریہ میں چھ مہینہ تک قیام ہی نہیں کیا  
 تھا کہ وہ کی باز پرس کا ڈر ہوتا۔

اگرچہ یہ سسرہی اور عام فہم قیاسات قہر و فتنہ کے ابطال کے لیے کافی ہیں  
 لیکن زیادہ تدقیقات سے اور بھی اوسکی رہی سہی کئی کجباتی ہے۔ اس واقعہ کو اگر ہم  
 درایت کی نگاہ سے دیکھنا چاہیں تو ہم کو ان امور پر بحاط کرنا ہوگا۔ اسکندریہ پر کس طرح  
 اور کن شرائط کے ساتھ قبضہ کیا گیا؟۔ اس حثیت سے اور محالک جو فتح ہوئے  
 وہاں کیا برباد ہوا؟ اس قسم کے موقعوں میں حضرت عمر کا عموماً طرز عمل کیا تھا؟۔ عمرو  
 بن العاص۔ کا ذاتی میلان اور مذاق طبیعت کیا تھا؟۔

اسکندریہ کے علمی خزانوں کے آثار اسلام میں ملتے ہیں یا نہیں؟۔ ان میں  
 ہر سوال کا جواب اس بحث کا کم و بیش فیصلہ کر سکتا ہے۔

یہ امر تمام صحیح تاریخوں سے ثابت ہے کہ اسکندریہ فتح ہونیکے بعد ذمیانہ عہد میں  
 داخل ہو گیا یعنی وہاں کی تمام عایا قومی قرار دی گئی۔ فتوح الیلدان بلا ذری میں جو  
 نہایت قدیم تصنیف ہے اور جس کا مصنف تمام واقعات اپنی سند و روایت سے بیان  
 کرتا ہی لکھا ہے۔



نشان عمر و فتحها بالسيف و غنمها و البقر	یعنی عمرو نے اسکندریہ کو تلوار سے فتح کیا اور غنیمت لوٹی اور
اهلها و لم يقتل ولم يسب جعلهم مية	وہاں کے لوگوں کو مارا نہ گیا اور قتل و قید نہیں کیا اور لوگوں کو ذبح نہ کیا

مصر غیر مکرر لفظ  
کے ساتھ ہے

یہی الفاظ ابن الاثیر و ابن خلدون وغیرہ میں بھی ہیں۔  
ذمیوں کے جو حقوق قرار دیے گئے تھے ان میں سب مقدم رہتا کہ وہ انکی جان۔  
مال۔ نقد۔ اسباب۔ موسیقی۔ مکانات وغیرہ سے کسی قسم کا تعرض نہیں کیا جائیگا۔  
فارس و شام کی فتوحات میں جو تحریری معاہدے ذمیوں سے ہوئے وہ تمام ریخون میں  
منقول ہیں اور سب میں اس حق کا خاص لحاظ رکھا گیا ہے۔ خود مصر کے معاہدے کے یہ الفاظ ہیں

هذا ما اعطى عمرو بن العاصى اهل مصر	یعنی عمرو بن العاص نے اہل مصر کو انکی جان۔
مرالاجمان على انفسهم ودمهم واموالهم	خون۔ مال۔ صلہ۔ دھوکا و اسان عطا
وكانتهم وصاعهم ودمهم وعددهم	کی۔

مبجم البلدان میں ایک اور صحیح روایت سے نقل کیا ہے کہ معاہدے میں یہ الفاظ  
یہ مضمون داخل تھا۔

وان لهم ارضهم واموالهم لا يتعرضون في شئ من شئ من ارضهم ولا في شئ من ارضهم  
رہیگا اور ان میں سے کسی چیز میں تعرض نہ کیا جائیگا

اہل ذمہ کے ساتھ حضرت عمر کا جو طرز عمل تھا اسکی پوری تفصیل کا تو یہ موقع  
نہیں ہے لیکن اجمالاً اسقدر رکنا ضرور ہے کہ انہوں نے ذمیوں کی جان و مال کو  
ہمیشہ مسلمانوں کی جان و مال کے برابر سمجھا۔ شہر حیرہ میں ایک مسلمان نے فنی کو قتل

ذمیوں کے ساتھ  
حضرت عمر کا عام  
برتاؤ۔

کر ڈالا تھا اور اسکے بدلے مسلمان کے قتل کا حکم دیا اور اس حکم کی علانیہ تعمیل کرائی۔  
مفسس ذمیوں کے لیے بیت المال سے روزیے مقرر کیے۔ فارس و شام کی تمام  
فتوحات میں گرجے اور عہد محفوظ رکھے۔ اس سے زیادہ کیا ہو گا کہ مرنے کے وقت  
جو تین وصیتیں کہیں اور نہیں ایک یہ تھی۔

اور صلی الخلیفۃ من بعدک بذمۃ رسول	میرے بعد جو خلیفہ مقرر ہو گا اسکے لیے میں
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یوفی	رسول اللہ کے ذمہ پر وصیت کرتا ہوں کہ تمہیں
لہم بعدہ وان یقاتل من ورائہم	معاہدوں کو بجالائیے اور ان کی حفاظت کے لیے
ولا یکلفوا فوق طاقتہم۔	ان کے دشمنوں سے لڑے اور ان کو طاقت سے زیادہ تکلیف نہ پہنچائے

یورپ کی مستعصبن اگرچہ حضرت عمر کی شدت اور جبر و ستم کی شاکی ہیں لیکن اس سے انکار  
نہیں کر سکتے کہ جس وقت جو کچھ ان کی زبان قلم سے نکلا وہ اسی طرح بڑا ہی گیا مستعصب  
مستعصب مورخین جیسا ہی۔ ان کی تمام زندگی کا ایک واقعہ یہی نہ بتا سکے جس میں ان کا  
عمل قول کے مخالف تھا۔

جب یہ مسلم ہو کہ اسکندریہ واسے دفعی قرار دیئے گئے۔ اور ذمیوں کے ساتھ  
جو کچھ حضرت عمر کا طرز عمل تھا وہ تفصیلاً معلوم ہی تو کیونکر ممکن ہے کہ اسکندریہ والوں کی  
ایک بڑی یادگار کتب خانہ کو اس برہمنی سے برباد کیا جاتا؟ کیا یہ کتب خانہ مسلمانوں  
کو جلاؤں اور آتشکدوں سے زیادہ ناگوار ہو سکتا تھا؟ تمام ممالک مفتوحہ میں جب سیکڑوں  
ہزاروں گرجے اور آتشکدے قائم رکھے گئے اور ان کی حفاظت کے لیے تمام فرماہیں

میں بھیہ خاص الفاظ لکے گئے۔

لا یہدم لہم مبنیۃ ولا کنیۃ دخل المبنیۃ  
یعنی کوئی گرجا اور عبادت گاہ ڈیا یا بنایا نہ  
کے اندر اور نہ باہر۔

ولا خارجا۔

تو کتب خانہ کی نسبت ایسا ظالمانہ بڑا وکیفہ قیاس میں لکھا گیا ہے۔

سچ یہ ہے کہ ابوالفرج کو (جو اس فرضی قصہ کا موجد ہے) جوٹ بولنا بھی نہیں آتا تھا  
وہ اگر اس واقعہ کو عین محاصرہ و فتح کی حالت میں بیان کرتا تو قیاس میں لکھتا کہ  
حملہ و مقابلہ کا جوش کسی چیز کی پروا نہیں کرتا۔ لیکن یہ تسلیم کر کے کہ شہر کو امن دیا گیا  
اہل شہر ذمی قرار دیے گئے۔ حملہ اور معرکہ آرائی کا جوش تہم چکا۔ اس وقت ایسا ظالمانہ  
عمل۔ صرف ابوالفرج ہی کے قیاس میں جائز ہو سکتا ہے۔ پروفیسر سید یونس نے اسی بنا پر  
ابوالفرج کے بیان کو ناقابل اعتبار سمجھا ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ جب یہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ  
فتح کے پہلے وہ میں شہر غارت نہیں کیا گیا تو یہ یقین کرنا مشکل ہے کہ ایسے وحشیانہ کام  
کا اس وقت حکم دیا گیا ہو جبکہ فاتحین کا خون سرد ہو چکا تھا۔

عمرو بن العاص کی قابلیت اور مذاق کا خود ابوالفرج نے اعتراف کیا ہے۔ چنانچہ  
وہ بھی بخوی کے تذکرہ میں لکھتا ہے۔

دخل علی عمرو وقد عرفت موضعه من  
العلوم فاکرمہ عمرو وسمع من الفاظہ  
الفلسفۃ اللتی لم تکن للعرب بھا  
یعنی وہ (بھی بخوی) عمرو کے پاس حاضر ہوا۔ عمرو  
اُس کے علمی مرتبہ سے واقف ہو کر اُس کی عزت کی۔  
عمرو نے اُس سے فلسفیانہ الفاظ سے جس عرب

عمرو بن العاص کا  
مذاق طبیعت۔

السنة ما هاله وكان عمر وعاقلاً۔ کسی مانوس نہ تھے اس لیے وہ اوس پر فتویٰ کیا  
 حسن الاستماع۔ صحیح الفکر۔ فلاں اور عمر و عاقل۔ خوش فہم۔ صحیح الفکر۔ شخص تھا سیئے  
 وكان لا يفارقه۔ اوسے بھی بخوبی کی صحبت کیا وہ کپڑا اور دوسرے کو بھی نہیں

اب خیال کرو کہ ایسا قابل اور علم دوست شخص جسے باوجود مذہبی جوش کے  
 ایک عیسائی عالم کو اپنا رفیق و بہم بنالیا ہو۔ اسکے ساتھ اوسکو علمی مباحث بلکہ فلسفہ کا  
 چسکا پڑچکا ہو وہ اس ہرجی سے مدت تک کتنی نہ کو بر باد کرتا جو ایک جاہل سے جاہل شخص  
 ہی نہیں کر سکتا۔ مگر وہ خود مختار نہ تھے لیکن حضرت عمر کو جو خط لکھا تھا اوس میں کتنی نہ  
 کے لیے سفارش تو کر سکتے تھے۔ عمرو نے بہت سے کاموں میں اکثر زور ڈال کر  
 حضرت عمر سے اجازت حاصل کی تھی۔ مصر و اسکندریہ پر لشکر کشی کے لیے حضرت عمر  
 کسی طرح راضی نہ ہوتے تھے۔ عمرو نے اُنکو مجبور کیا اور ذمہ داری کی کہ اوسکا فتح  
 کرنا کچھ مشکل نہیں۔ اوس وقت حضرت عمر نے اجازت دی۔ بلکہ علامہ بلاذری  
 (جو نہایت مشہور اور مستند مؤرخ ہے) کی روایت کے موافق عمرو بن العاص نے  
 حضرت عمر کی اجازت کا بھی انتظار نہ کیا اور مصر کو روانہ ہو گئے۔ اور یہ تو عموماً مسلم  
 کہ مصر و اسکندریہ کی فتح جس شرط پر ہوئی اور معاہدہ میں جو شرطیں قلمبند ہوئیں وہ  
 بالکل عمرو نے اپنی رائے سے لکھیں۔ حضرت عمر کو انکی اطلاع البتہ دی اور انہوں نے  
 اوسکو منظور کر لیا۔ کیا کتنی نہ کی نسبت عمرو بن العاص ایسا نہیں کر سکتے تھے؟۔  
 اس سے زیادہ تعجب یہ ہے کہ عمرو بن العاص نے اسکندریہ کی فتح کے بعد با

خلافت میں جو خط بھیجا اوس میں ایک ایک چیز کی تفصیل کی ہے چنانچہ فتح کے ذکر کے بعد لکھا ہے کہ اُس شہر میں چار ہزار حمام۔ چار ہزار قصر۔ چالیس ہزار خراجگزار۔ یہودی۔ چار سو شاہی سیرگاہیں۔ بارہ ہزار باغ جنگی ترکاری بکٹی ہے۔ موجود ہیں۔ لیکن ان تفصیلات میں ہم کو اپنے دوست ابوالفرج کے فرضی کتب خانہ کا کہیں تہ نہیں چلتا۔ تمام واقعات تاریخی پر غور کرنے سے حقیقت واقعہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ اسکندریہ میں جس قدر قدیم کتب خانہ تھے اسلام کے زمانہ سے پہلے ہی برباد ہو گئے تھے۔ جس کے اسباب و اتفاقات مؤرخوں نے تفصیل لکھے ہیں لیکن ان آفتوں پر بھی علمی آثار بالکل معدوم نہیں ہو گئے تھے۔ اور ایک ایسے شہر میں جو سیکڑوں برس تک دارالعلوم رہ چکا تھا۔ علمی یادگاروں کا ایک تخت معدوم ہو جانا ممکن بھی نہ تھا۔ چنانچہ زمانہ اسلام سے کسی قدر پہلے اسکندریہ میں سات نہایت مشہور طبیب اور فلاسفر موجود تھے۔ جن کے یہ نام ہیں۔ اسطفن۔ جاسیوس۔ ثادوسیس۔ اکیلاؤس۔ الفیلادوس۔

فلادیلوس۔ یہ بھی انجوی۔ ان سب میں کئی انجوی نے زیادہ عمر پائی اور عمر بن العاص کے زمانہ تک زندہ رہا۔ اسکندریہ کے قدیم کتب خانے تو بہت پہلے برباد ہو چکے تھے لیکن اخیر زمانہ میں جو علمی سرمایہ مہیا ہوا تھا وہ اسلام کی فتح کے وقت موجود تھا اور زمانہ مابعد تک بھی باقی رہا چنانچہ دولت عباسیہ کے زمانہ میں جب علمی یادگاروں کی تلاش ہوئی تو اسکندریہ سے معتد بہ ذخیرہ ہاتھ آیا۔ ہارون الرشید و مامون الرشید و متوکل باللہ کے عمال جو شام فلسطین۔ ایشیائے کوچک سائپرس۔ میں فلسفی اور طبی تصنیفات

وٹھونڈتے پرتے تھے اسی غرض سے اسکندریہ بھی گئے تھے اور بہت سی کتابیں حاصل کیں۔ حنین بن اسحق نے لکھا ہے کہ جالینوس کی کتاب البرہان کی تلاش میں میں جزیرہ و شام۔ فلسطین۔ مصر کے تمام شہروں میں پہرہا تک کہ اسکندریہ پہنچا لیکن کتاب مذکور کا کہیں پتہ نہ چلا۔ صرف دمشق میں اس کے چند حصے وہ بھی بے ترتیب ملے۔ حنین۔ کو اگرچہ اس کتاب کے ملنے میں اس وجہ سے ناکامی ہوئی کہ قدیم کتب خانہ اسلام سے پہلی ہی برباد ہو چکے تھے۔ لیکن زمانہ مابعد کی تصنیفات جو شروع اسلام تک محفوظ تھیں قریباً کل ہاتھ آئیں۔ جن سات حکیموں کا ذکر پہلا دو کی تمام تصنیفات محفوظ ہیں اور عربی زبان میں اس کے ترجمے کیے گئے۔ یہی بخوی کی کتابوں کے ساتھ زیادہ اہم کیا گیا چنانچہ اس کی جس قدر کتابیں عربی زبان میں ترجمہ کی گئیں ان میں سے چند یہ ہیں۔

تفسیر کتاب فاطیغوریاس لارسطو۔	تفسیر کتاب اناطوطیقا لارسطو۔	تفسیر کتاب فاطیغوریاس لارسطو۔
تفسیر کتاب الکون والفساد لارسطو۔	تفسیر کتاب طبو یقا لارسطو۔	تفسیر کتاب الشفاء الطبعی لارسطو۔
تفسیر کتاب الفرق لجالینوس۔	تفسیر کتاب الصناعات لجالینوس۔	تفسیر کتاب النبض الصغیر لجالینوس۔
تفسیر کتاب العلوفن لجالینوس۔	تفسیر کتاب الاسطیقات لجالینوس۔	تفسیر کتاب التفسیر لجالینوس۔
تفسیر کتاب المقوی الطبیعی لجالینوس۔	تفسیر کتاب التفسیر لجالینوس۔	تفسیر کتاب الحلل لجالینوس۔
تفسیر کتاب الاعراض لجالینوس۔	تفسیر کتاب تعرف عل الاعضاء الباطنیہ لجالینوس۔	تفسیر کتاب الاعراض لجالینوس۔

یہی بخوی کی تصنیفات۔

کتاب النبض الکبیر بحالینوس - تفسیر کتاب الحیات بحالینوس - تفسیر کتاب البحران بحالینوس  
 تفسیر کتاب یام البحران بحالینوس - تفسیر کتاب منافع الاعضاء بحالینوس - تفسیر کتاب  
 تدبیر الاسرار بحالینوس - تفسیر کتاب - المزاج بحالینوس - جوامع کتاب التریاق  
 بحالینوس - جوامع کتاب الفصد بحالینوس - کتاب الرد علی قلیس - کتاب فی ان کل  
 جسم منقاه فقوتہ متناہیہ - کتاب الرد علی ارسطو - کتاب الرد علی تطورس - شرح کتاب  
 ایسا عجوبی لفروریوس - انکے سوا اور بھی کتابیں ہیں جنکی تفصیل طبقات الاطباء و کتاب  
 الفہرست لابن النذیم میں ملتی ہے اگر اسکندریہ کا کتب خانہ عمر بن العاص کے زمانہ میں  
 برباد ہوا ہوتا تو سب سے پہلے کچھ انجمن کی تصنیفات برباد ہونی چاہیے تھیں جو  
 عمر بن العاص کا ہم عصر اور بقول ابوالفرج کے کتب خانہ مذکور کا مہتمم تھا۔  
 غرض مصر و اسکندریہ وغیرہ میں اسلام کے زمانہ تک جو سرائے محفوظ رہ گیا تھا وہ  
 ہرگز ضائع نہیں ہونے پایا البتہ جو کچھ اسلام سے پہلے تلف ہو چکا تھا اوسکو وہ  
 دوبارہ پیدا نہیں کر سکتا تھا۔ ہلکوتا ریخون سے اسبات کا بھی پتہ لگتا ہے کہ نہایت  
 قدیم زمانہ کی بھی کوئی چیز اگر زمانہ اسلام تک کسی وجہ سے محفوظ رہ گئی تو وہ ہرگز برباد  
 نہیں ہونے پائی بلکہ زمانہ مابعد میں نہایت قدر دانی کے ساتھ یادگار کے طور پر  
 اوسکو محفوظ رکھا گیا۔ ابن النذیم نے جو مصر کارہنہ والا اور علم اصطلاب کا بڑا  
 ماہر تھا لکھا ہے کہ وزیر ابوالقاسم علی بن احمد البحرانی نے ۳۵۰ھ ہجری میں قاہرہ کے  
 کتب خانہ کا جائزہ لیا اور قاضی ابو عبد اللہ القضاعی وابن خلوق کو حکم دیا کہ کتابوں

کی فہرست تیار کرین اور جلد میں جو خراب ہو گئی ہیں انکی مرمت کراؤ۔ میں بھی  
اون دونوں بزرگوں کے ساتھ اس غرض سے وہاں گیا کہ اپنے مذاق کی کتابوں  
کی سیر کروں چنانچہ صرن نجوم و ہندسہ و فلسفہ کے متعلق جو اجزاء تھے انکی تعداد  
چھ ہزار پانچ سو تھی۔ یہیں میں نے تانبے کا ایک گڑھ دیکھا جو بطلیمیوس کے ہاتھ  
کا بنا ہوا تھا میں نے اسکی قدامت کا اندازہ کرنا چاہا تو حساب سے ثابت ہوا کہ  
دونہر دو سو پچاس برس کی مدت کا ہی۔ یہیں مجھے کو ایک اور گڑھ ملا جو چاندی کا تھا  
اور جسکو ابوالحسن صوفی نے عقد اللہ ولہ کے لیے بنایا تھا اسکا وزن تین ہزار  
درم تھا اور تین ہزار دینار (پندرہ ہزار روپیے) کو خریدا گیا تھا۔

بطلیمیوس کے ہاتھ کا  
بنا ہوا گڑھ۔

اگرچہ ہم نے اس بحث کو مجتہدانہ اصول کے ساتھ طے کر دیا ہے اور اس وجہ سے  
ہمو اسکی کچھ پروا نہیں کہ یورپ کے مؤرخین ہمارے ہم زبان ہیں یا نہیں۔ تاہم  
تقلید پسندوں اور بالخصوص اُن لوگوں کی تسلی کے لیے جنکو یورپ کے ساتھ نہایت  
حسن عقیدت ہے کہ دینا ضروری ہے کہ واقعہ مفروضہ کو ایک مانہ میں تمام یورپ میں تسلیم  
جاتا تھا لیکن جسقدر تاریخی تحقیقات کو ترقی ہوتی گئی اسی نسبت سے اسکی تصدیق  
کا زور گھٹتا گیا۔ یہاں تک کہ حال کے مصنفین میں زیادہ تر اونہی لوگوں کی تعداد ہے  
جو اسکو غلط اور مشکوک واقعہ قرار دیتے ہیں۔ آج تک اسقدر ہوا ہے اور امید ہے کہ وہ  
دن بھی آئے جب زیادہ غور اور تحقیق کے بعد تمام یورپ متفق ہو کر علانیہ کہہ سکے کہ  
مصرعہ ہم الزام اُن کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا۔



# ضمیمہ

## تمہید

کتاب خانہ اسکندریہ کی بربادی کا ذکر اثباتاً یا نفیاً اگرچہ یورپ کے اکثر مورخین نے کیا ہے لیکن جن مصنفوں نے اسپر فیملی اور مستقل مضامین لکھے اور جو ہماری نگاہ سے گزرے صرف تین ہیں۔ مسٹر وائیٹ۔ پروفیسر ڈی ساسی پروفیسر گرمل۔ پروفیسر ڈی ساسی کے آرکھل کا خلاصہ بلکہ قریباً پورا آرکھل ہمارے مضمون میں نقل ہو چکا ہے۔ باقی دو مصنفوں کے مضمون کا بعینہ ترجمہ ہم شائع کرتے ہیں جس سے مستعد فائدے حاصل ہو سکتے ہیں۔

ا۔ جو یورپین مورخ اس واقعہ کی اثبات کے در پی ہیں اور ان میں سب سے مدلل اور پُر زور تقریر مسٹر وائیٹ کی خیال کی جاتی ہے چنانچہ مسٹر گرمل نے اس واقعہ کے ثبوت میں بڑے دعویٰ سے اوتھین کا حوالہ دیا ہے۔ اس لیے مسٹر وائیٹ کے آرکھل کے ترجمہ شائع کرنے سے یہ فائدہ ہے کہ ہمارے ناظرین اندازہ کر سکیں کہ مضمون

نے اپنے دعویٰ کے ثبوت میں کیسی وہی اور دو رازکار دلیلیں پیش کی ہیں۔ اس سے یہ بھی ظاہر ہوگا کہ یہ واقعہ اس قدر بے اصل ہے کہ اس کے ثابت کرنے میں بڑے بڑے مصنفین کو بالآخر عاجز اور درماندہ ہونا پڑتا ہے۔

۲۔ اسی کے مقابل پروفیسر کریل کے مضمون سے جو اس واقعہ کے منکر ہیں، ظاہر ہوگا کہ اس واقعہ کے نفی کے دلائل بمقابلہ ثبوت کے اس قدر قوی اور قابل اطمینان ہیں۔

۳۔ سب سے بڑا فائدہ یہ ہے کہ یورپین مورخوں کے طرز استدلال سے واقفیت ہوگی جس سے ظاہر ہوگا کہ ان کا طرز بحث ایسا ہے جس سے بہت سی فضول اور بیفائدہ نئی بحثیں پیدا ہو جاتی ہیں اور اصل بحث اکثر نامختتم رہ جاتی ہے یعنی ان کا قطعی فیصلہ نہیں ہوتا۔ چنانچہ یہ مرسٹر وائیٹ اور پروفیسر کریل دونوں کی تحریر سے واضح ہے۔ اب ناظرین دونوں مضمون نگاروں کی تحریروں کو ملاحظہ فرمائیں۔



# مضمون

## متعلق کتب خانہ اسکندریہ بزبان عربی نوشتہ

وان لوڈن کرل *Van Ludaf Krell*

جسکو اونھوں نے اجلاس چارم اوڑٹیل کانفرنس منعقدہ تسمیر شہ اسم بمقام  
فلارنس پڑیا۔

### مترجمہ

عالی جناب شمس العلما مولوی سید علی بلگرامی بی اے۔ بی ایل۔ جیالوجسٹ۔  
انسپیکٹر جنرل معدنیات حیدرآباد دکن۔

ہمیشہ سے اہل عرب کے ذمہ یہ شدید الزام لگایا گیا ہے کہ یہی تہ جنہوں نے  
۶۴۴ء میں اسکندریہ کو فتح کر کے وقت وہاں کا عجائب خانہ اور اسکے ملحق  
کتب خانہ کو جلایا۔ یہ الزام عربوں پر قائم کرنے والے خود مشہور عرب مورخین  
سے اس جگہ ہمارے لائق مضمون نگار نے عجیب غلطیاں کی ہیں۔ فرماتے ہیں کہ یہ الزام خود عرب مورخین

مثل عبداللطیف - مقرر بنی - حاجی خلیفہ وغیرہ کے ہیں۔ یہ مورخین اس قدر معتبر ہیں اور اسلام کی کل تاریخ اور اسلام کی حالت ترقی کے بارہ میں اونکا بیان اس قدر معتبر ہے کہ اس خاص معاملہ میں اونکے بیان کو غیر معتبر سمجھنے کی جرأت نہیں ہوتی۔ اور جب اسکے ساتھ ہی اسلام کی مخالفت پر جو اونکو غیر مذہب کے ساتھ (خصوصاً اوائل میں) تہی غور کیا جائے تو اس واقعہ کے نہ یقین کر نیکی کوئی وجہ باقی نہیں رہتی۔ خود حاجی خلیفہ لکھتا ہے کہ

اوائل سنین اسلام میں مسلمان بجز علوم عربی متعلقہ زبان عربی و قرآن و احکام قرآنی اور طب کے کسی علم کو اپنے مذہب کی واسطے خالی از خطر نہیں سمجھتے تھے۔ اور اونکی اس علمیگی کی وجہ ظاہر ایہ معلوم ہوتی تھی کہ وہ اپنے مذہبی اعتقادات کو اسی ذریعہ سے کل ثمرینی اور خطرناک اثرات سے محفوظ رکھنے کی امید رکھتے تھے۔ اونکو یہ خوف تھا کہ جس قدر زیادہ وہ اور علوم میں اپنے کو مشغول کرینگے اوس قدر اونکے جدید مذہب میں فرق آئے گا۔ حاجی خلیفہ (جلد اول صفحہ ۷۷) صاف لکھتا ہے کہ اونکو اپنے مذہب کا علو اس قدر تھا کہ وہ کل کتابوں کو جو عربی زبان میں نہیں ہوتی تین جلد دیتے تھے۔ یہ بیان اسلام کی

بصیۃ حاشیہ صفحہ ۸۴ لکھا ہے۔ حالانکہ آگے چلکر خود تسلیم کیا ہے کہ قدیم مورخین عرب میں سے اس وقت کا کسی نے ذکر نہیں کیا ہے۔ عبداللطیف کو مشہور اور نامور مورخ بتاتے ہیں اور اسی مضمون میں دوسرے موقع پر لکھا ہے کہ عبداللطیف کوئی مورخ نہ تھا۔ حاجی خلیفہ و مقرر بنی نے جس طرح اس واقعہ کو لکھا ہے اور اس کو ہم اپنے مضمون میں لکھ آئے ہیں ناظرین اس موقع کو ملاحظہ فرمائیں۔

شبلی

تنگ خیالوں کا یہ قدر متاخر کیوں نہ ہو (حاجی خلیفہ کاسن فاضلہ ۷۵۰ء) یہی تہا سہل شیک  
 نہیں کہ یہاں اس زمانہ کی پست خیالی کی ایک سچی تصویر ہمارے سامنے پیش کرتا ہی اور اس  
 پست خیالی کا باعث مذہبی تعصب ہی۔

جہاں کہیں عربوں نے اپنی سرحد سے قلم اُٹھایا انہوں نے غیر ملکیوں کے علوم کو علی الخصوص یہی  
 علوم کو نیست و نابود کر دیا اور حکم قرآنی کے بموجب اشاعت دین محمدی کے فرض کو ادا  
 کیا اور اس مذہب کی اشاعت میں جو کچھ موانع پیش آئے ان سب کو دور کیا اور جہاں تک  
 اونسے ممکن تھا نعمت اسلام کو تمام عالم کی واسطے عام کر نیکی کوشش کی حکم قرآنی کے  
 بموجب یہ مذہب اس واسطے دنیا میں نہیں آیا کہ محض اقوام عرب ہی تک جو کہ بہترین اقوام عالم  
 ہیں محدود رہے بلکہ اس واسطے آیا کہ تمام دنیا کا مذہب اسلام ہی ہو جاوے اور مسلمان کا  
 فرض یہ کہ اس مذہب کی اشاعت میں جہاد کرے اور کل ان اعتقادات کو جو کل اسلام  
 لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کے خلاف ہوں نیست و نابود کر دینے کی کوشش کرے  
 اگرچہ مذہب کی تعلیم تو وہی ہے جیسا کہ اوپر لکھا گیا لیکن عمل میں اس قدر سختی نہ تھی اور  
 اور فتوحات شام و مصر و ایران کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ جبرئیم کا دنیا کفار کو  
 موت اور غلامی سے نجات دیدیتا تھا۔ اور علی الخصوص یہود و نصاریٰ کے ساتھ جو  
 اہل کتاب عین سے تھے بہت زیادہ نرم برتاؤ ہوتا تھا۔

لہ افسوس ہے کہ پروفیسر صاحب باوجود عربی دانی کے مسائل جہاد و اشاعت اسلام کے

مستحق ایسے غلط اور مہمل خیالات رکھتے ہیں۔ ذلک مبلغہم من العلم

بتدریج ابتدائی جوش کم ہو گیا اور کچھ تو اصل سیاحیاتی عقلمندی کا مقتضا ہوا اور کچھ اعلیٰ درجہ کے خیالات کا اثر لیکن نتیجہ یہ نکلا کہ اس کتابی سختی مذہبی اور اس کے عمل میں فرق ہونے لگا اور غیر مسلم مفتوحہ قوموں کے ساتھ برتاؤ میں رعایت ہونے لگی۔ بالآخر یہ دستور العمل کل ممالک مفتوحہ میں جاری ہونے لگا۔ اور طریقہ تسلوک اسپر موقوف ہو گیا کہ کسی خاص سپہ سالار کو مفتوحہ اقوام کی نسبت خلیفہ کی طرف سے کس قسم کی ہدایت ملی ہے۔ خود خلفا اس قدر مختلف المزاج ہونے لگے اور ان کے مختلف مانوٹین مختلف اثر اس قسم کے پڑنے لگے کہ یہ ہرگز نہیں کہا جاسکتا کہ عملاً قوم مفتوحہ کے ساتھ بہت زیادہ سختی کیجاتی تھی۔ مثلاً خود خلیفہ اول اور خلیفہ دوم کے فرماؤں میں کس قدر فرق تھا۔ ابوبکرؓ میں رحم اور جوش تھا۔ بر خلاف اسکے عمرؓ سے زیادہ سخت اور شدت کے ساتھ منصف اور استوار شخص خیال کرنا مشکل ہی اور ان کو اسلام کی سلطنت منعمی کا بانی کہنا نہایت درست ہے۔ خود زانہ رسالت میں کل اسلام کی لڑائیوں میں جس میں عمر موجود تھے بدر۔ میں اور خیر میں انہوں نے اپنی جوانمردی اور سپہ سالاری کا ثبوت علی روس الاشہاد دیا۔ اور جب وقت ۶۳۲ء میں ابوبکرؓ کے بعد اور ان کے خا انتخاب کی بنا پر وہ خلیفہ اسلام ہوئے تو ان کا پہلا کام بخران کے نصاریٰ اور خیر کے یہودیوں کو نکالنا تھا۔ رسالت تک نے اپنی وفات کے وقت یہ خواہش بیان کی تھی کہ خود عربستان میں جو خاص مقام رسالت تھا سو اسے مذہب اسلام کے اور کوئی مذہب نہ رہے پائے۔ پس اس اخیر وصیت نبوی کا پورا کرنا ان کے خلیفہ کا

پہلا فرض تھا۔ لیکن ابوبکرؓ نے پولیٹیکل وجوہات سے اس وصیت کے پورا کرنے کا ارادہ نہیں کیا۔ مگر عمرؓ نے اپنی خلافت میں پہلا کام ہی کیا اور یہود اور نصاریٰ عرب کو اپنے اصلی وطن سے نکال باہر کیا۔

(اسلام قبول کرنے سے پہلے جس شدت سے عمرؓ مخالف دین اسلام تھے اور خود رسالتِ مآب کے ساتھ اونکو جنس قدر دشمنی تھی یہاں تک کہ انہوں نے ایک مرتبہ ارادہ کر لیا تھا کہ رسالتِ مآب کو شہید کر ڈالیں) اوسیدہ مشرف باسلام ہونیکے بعد وہ شدت کے ساتھ طرفدار اور دوست اور حامی نہ رہا اسلام بن گئے۔ اور خود رسالتِ مآب عمرؓ کے اس جوش اور فریفتگی کی قدر کر کے تھے۔ عمرؓ کا یہ جوش اسلامی آخر تک قائم رہا اور جس سختی کا وہ خود اپنے ساتھ برتاؤ کرتے اور جس طرح ہر قسم کی لذت سے اپنے کو محروم کرتے اوسی سختی کو وہ دوسروں کے ساتھ بھی کام میں لاتے تھے۔ اونکے احکام کی تعمیل حرف بحرف واجبات سے تھی اور جب خود اونکے کوئی امر خلاف حکم خدا ہوتا تھا تو اپنے قصور کے قائل ہوتے تھے۔ اس مزاج کے آدمی سے ہم البتہ توقع کر سکتے ہیں کہ اوسنے اسکندریہ کے کتب خانہ کو جلادینے کا حکم دیا ہوگا۔ جسوقت اونکے نزدیک محض دینِ محمدی ہی (جسکی اشاعت کو وہ اپنا فرض سمجھتے تھے) اور اور جس دین کو انہوں نے نہایت سچائی سے قبول کیا تھا) ایک سچی چیز دنیا میں تھی تو اونکا یہ بھی فرض تھا کہ اس دین کے مخالف جتنے مذاہب تھے اونکے نیست نابود کرنے میں حتی الامکان کوشش کرتے۔ اور جسوقت ایک مجموعہ کتابوں کا ایسا

وجود ہو جس میں دین اسلام کی کچھ تعلیم نہ ہو تو ایسے مجموعہ کے نیست و نابود کر دینے کو وہ لازم اور فرض خیال کرتے۔ پس کل واقعات تاریخی اسکی تائید کرتے ہیں کہ ان مؤرخین عرب کا بیان درست ہو۔ لیکن اوسکے ساتھ ہی یہ بھی کہ یہ بیانات تاریخی جس وقت اور بغور کیا جاوے نہایت مشکوک اور خلاف قیاس معلوم ہوتے ہیں۔ اور اوپر ہرگز یقین نہیں ہو سکتا۔

اس واقعہ کا سب سے زیادہ تفصیلی بیان ابوالفرج کے مختصر الدول صفحہ ۱۱۱ <sup>۱۵</sup> جیسا کہ اوپر لکھا گیا ہے یہ سب سے زیادہ تفصیلی بیان اس واقعہ کا ہے اور اس میں بھی اون کتابوں کا ذکر نہیں ہے جو اسکندریہ کے کتب خانہ میں تھیں بلکہ اون کتابوں کا ذکر ہے جو خزائنہ شاہی میں محفوظ تھیں۔ اور سیوریم کے جلالے کا تو اطلاق اس بیان پر کسی طرح نہیں ہو سکتا۔

غور کرنا چاہیے کہ یہ بیان اس شخص کا ہے جو خود ایک سمرانی نصرانی تھا۔ اور جو سمرانی اور نصرانی دونوں زبانوں میں لکھتا تھا اور جس کا زمانہ تیرہویں صدی کا وسط ہے۔ یعنی یہ شخص اس واقعہ سے قریب چھ سو برس مابعد تھا۔

لیکن عمر بن العاص کے محاصرہ یرینہ و بالآخر فتح اسکندریہ کا بیان اوپر دینی تاریخوں میں بھی بلا ذریعہ غیر کے موجود ہے اور ان تاریخوں میں ہر ایک واقعہ نہایت تفصیل کے ساتھ لکھا گیا ہے مثلاً

۱۷ ہم اپنے مضمون میں چونکہ ابوالفرج کی پوری عبارت کا ترجمہ نقل کر چکے ہیں اس لیے آپ

جگہ اوسکا دوبارہ نقل کرنا بیفائدہ تھا۔ ۱۸ شبلی النعمانی



اسکندریہ کی مردم شماری حماموں و باغوں کی مقدار اور ان کی پوری کیفیتیں۔ مقدار جزیریہ جو قبطیوں۔ نصاریٰ اور یہود سے مقرر کیا گیا وغیرہ امور نہایت بسط کے ساتھ درج ہیں۔ لیکن ان تاریخوں میں مطلقاً کتب خانہ جلائے کا ذکر نہیں پایا جاتا ایک ایسے عظیم الشان واقعہ کا ان قدیم تاریخوں میں سے متروک ہونا نہایت عجیب امر ہو۔ کیونکہ فی الواقع اتنے بڑے کتب خانہ کے جلا دینے کو اگر عظیم الشان واقعہ نہ کہیں تو کیا کہیں۔ اگر مذہبی خیالات کے لحاظ سے دیکھا جاوے تو خلیفہ عمر کے ایسے حکم کی تعمیل کو ایک نہایت فخر اور مباہات کی بات سمجھنا چاہیے۔ اور ایسے ایک واقعہ کا جس پر سوقت کے مسلمان فخر کر سکیں اور اسکوا یک کار خیر سمجھیں مطلقاً تاریخ میں متروک ہو جانا ایک حیرت انگیز بات ہے۔ غرض ابوالفرج کے بیان کو مؤرخین قدیم عرب کے بیان فتح اسکندریہ سے مطلقاً مطابقت نہیں معلوم ہوتی۔

محاصرہ اسکندریہ چودہ مہینے تک رہا اور چونکہ سمندر کی طرف شہر بالکل کھلا ہوا تھا یونانی جہازوں کے ذریعہ سے وقتاً فوقتاً فوج اور خور و نوش کی اشیاء بار بار آ کر تیں تھیں۔ یہ سبھی تاریخ میں صاف لکھا ہی کہ جو اشخاص متمول اسکندریہ میں تھے انہوں نے اپنا مال و متاع ان جہازوں کے ذریعہ سے شہر کے باہر بھیج دیا۔ اور ان میں سے بہت لوگ خود بھی نکل گئے۔ اور باقی ماندہ عربوں کے متواتر اور متوالی حملوں کی تاب نہ لاسکے اور بالآخر شہر عربوں کے ہاتھ میں آ گیا۔

شہر میں داخل ہوتے ہی عرب سپاہیوں نے سخت غل مچایا اور سب متعلق

ہو کر یہ درخواست کی کہ باشندے بحیثیت غلامی کے اور کل اول کا مال و متاع بحیثیت  
 غنیمت اوں پر تقسیم کر دیا جاوے۔ لیکن عمرو بن عاص نے اُنکی اس غم آہش کو  
 روکا اور اس امر کا فیصلہ خلیفہ عمر پر چھوڑا۔ خلیفہ کا رجحان عایت کی طرف ہوا اور حکم  
 دیا کہ علاوہ فی کس دودینار ٹیکس کے اور محاصل زمین کے جو متعلق مال کے ہو  
 شہر سے ایک علاوہ خرچ ہی لیا جاوے اور اوس پر اکتفا کی جاوے اور باشندوں کی جان  
 و مال بالکل محفوظ رہیں یہ فیصلہ عمر کا بالکل حکم قرار دینے کے موافق تھا۔ (دیکھو سورۃ التوبہ  
 ۴۹) جس میں یہود اور نصاریٰ مفتوحین سے خرچ لینے کے بعد اُنکے کل حقوق ذاتی  
 و مذہبی آزاد و قائم رکھنے کا حکم ہو۔ نہایت قرین قیاس ہو کہ عمر کا جو اس قدر سخت  
 اس عایت کو جائز رکھنے کا ایک باعث یہ بھی تھا کہ چودہ مہینے کے محاصرہ کے بعد  
 شہر کا فتح ہونا ایک بہت بڑا باعث خوشی اور مسرت کا ہوا تھا۔

قدیم مورخوں نے  
 اس واقعہ کو نہیں لکھا۔

جس وقت کہ قدیم مورخین کا بیان اس طرح پر ہو اور جو یقیناً بنی ہو شہادت پر مبنی  
 اور اوں اشخاص کے جنہوں نے ان واقعات کو بحشم خود دیکھا تھا تو اس بیان کی  
 ہر گز بہت زیادہ وقعت کرنی چاہیے نہ نسبت اوں مابعد کے بیانات کے جو اوس  
 اس قدر مختلف ہیں کیونکہ قدیم مورخین کو جو روایات پہنچی تھیں وہ سبب قرب مانہ کے زیادہ  
 صحیح تھیں اور اوں میں کسی قسم کی تحریف نہیں آئے پائی تھی اور پرانی روایات کا بھی  
 سچی طرح پر قلمبند کرنا ایک خاصہ ہی قدیم مورخین اسلام کا۔

یہ نہیں کہا جاسکتا کہ مورخین قدیم کا سکوت اس وجہ سے بطل بیانات مابعد نہیں

ہو سکتا کہ شاید انہوں نے کسی خاص غرض سے اور عہدِ استے بڑے واقعہ کو چھو دیا ہو۔ کیونکہ اس طرح ترک واقعات کا کرنا بالکل شانِ مؤرخینِ عرب ہی نہیں بلکہ شانِ کل مؤرخینِ قدیم کے خلاف ہے۔

ان مؤرخین کے طرزِ تحریر پر اب ہم کسی قدر تفصیل سے غور کریں گے۔ ان کے علمِ تاریخ میں سب سے نیچے کی ٹیڑھی کچھ تو محض بڑی اور اہم واقعات ہم عصر کا قلمبند کرنا تھا اور کچھ قومی شجرے تھے جنکو قدیم اقوام ابتدائی مانہ ہی سے نہایت ضروری اور یادِ وقت سمجھتے ہیں۔ اس قسم کے شجرے اور اس قسم کے واقعات کی فہرستیں نحو پٹیاں لکھ کر موجود ہیں (مثلاً کتابِ الاعداد میں ۱۳۲-۱۴۹ ہجو کی فوج کے کل مقامات جہاں انہوں نے دشت میں قیام کیا) اور فی الواقع یہی شجرے اور فہرستیں جڑ اور بنیہ تاریخ کی ہیں۔

قدیم مؤرخوں کا  
طرزِ تحریر۔

یہی قدیم فہرستیں واقعات کی ہر شے تمام ہیں جنکو مؤرخین نے اپنی تاریخوں میں بُنا ہی لیکن اوس میں کوئی تغیر نہیں آیا ہی اور ہمیشہ تار و پود تاریخ میں علحدہ اور متمیز طور پر معلوم ہوتا ہی کہ یہ پرانا مال ہے۔ دوسرے درجہ میں وہ زبانی روایات معاہدین میں جو پشتہ پشت سے زبانی چلی آتی ہیں اور مدت کے بعد قلمبند ہوتی ہیں۔ اگر ان روایات کے راویوں کے ناموں کا ملنا کسی طرح بھی ممکن ہو ہو تو انکو عرب مؤرخین قدیم نے نہایت اہتمام کے ساتھ درج کیا ہے۔ اور اگر یہ سلسلہ روایات پورا ہی اور اس میں کی کوئی ایک کڑی بھی مفقود نہیں ہوتی تو پھر وہ روایت بالکل صحیح سمجھی جاتی ہے اگرچہ

اصل راوی اول جو ہمہ صحت رہا یا جس نے واقعہ کو بخیر خود دیکھا تھا کسی قدر غیر معتبر کیوں نہ ہو  
اس اصلی واقعہ پر غور کرنا یا اصل راوی کے معتبر یا غیر معتبر ہونے کی تحقیق مورخین عرب ہرگز نہیں  
کرتے تھے۔ اگر سلسلہ روایات میں کہیں انکو اختلاف نظر آگیا اور وہ اختلاف بیان  
اول سے کسی قدر متبائن کیوں نہ ہو تو اسکو بھی وہ بیان اول کے ساتھ ہی ساتھ نقل  
کر دیتے ہیں۔ اور کبھی یہ نہیں لکھتے کہ ان بیانات متبائن میں کونسا بیان زیادہ ثبوت  
کے قابل یا زیادہ قرین بصحت ہے۔ اگر زیادہ تحقیق اونکا بہت ہی جوش میں آیا (اور ایک  
شاذ امر ہے) تو انہوں نے ان بیانات کو لکھ کر "واللہ اعلم" کا لفظ اس کے بعد لکھ دیا۔  
اگرچہ اس طریقہ تحریر سے مورخین عرب کی وقعت من حیث المؤرخین والمحققین بھی  
نظروں میں کم ہو جاتی ہے لیکن اس کے ساتھ ہی ان روایات کی جنگو انہوں نے  
درج کیا ہے اور جن میں مطلقاً کسی قسم کا تصرف ہونے نہیں پایا ہے من حیث الوقایع  
بہت زیادہ وقعت ہو جاتی ہے۔ جن اقوال اور تحریرات کو انہوں نے نقل کیا ہے اور  
اصلی الفاظ تک مع تمام صرفی و نحوئی غلطیوں کے انہوں نے قائم رکھنے کی کوشش  
کی ہے۔ اونکی کتابیں ایک ذخیرہ ہیں کچھ تاریخی مادہ کا جسکے جمع کرنے میں کسی قسم  
کی قوت امتیاز یہ صرف نہیں کی گئی ہے فی الواقع یہ ایک مواد ہے جس سے چہاں  
میں کرنے کے بعد ایک شخص یا تین سوچی اور درست تاریخ تیار کر سکتا ہے۔ جسکا نام  
تاریخ لکھنا ہے وہ بالکل عربوں میں پایا ہی نہیں جاتا نہ فقط قدیم زمانہ میں بلکہ زمانہ حال  
میں بھی۔ مثلاً **المقری** کو دیکھو جسکا زمانہ سترہویں صدی کے ابتدائیں ہیں۔

یہ شخص بالکل خشک واقعات کا لکھنے والا نہ تھا بلکہ اس نے اسپین کے مسلمانوں  
 کی پولیٹیکل اور علمی ترقی کو بھی لکھنے کی کوشش کی ہے اور فی الواقع اس کی تاریخ ایک خزانہ  
 ہے بے انتہا مختلف قسم کے واقعات سوانح اور اطلاعات کا جنکے جمع کرنے میں بجد  
 محنت صرف کی گئی ہے۔ لیکن مقرر ہی محض مولف ہی یہ بات اس میں بھی نہیں ہے کہ اپنے  
 ماخذوں کی جہان میں کرے اور ان میں سے اپنے طور پر ایک تاریخ پیدا کرے۔  
 پس اگر مورخین عرب کی نسبت اخیر زمانہ میں بھی مولفین کا لفظ استعمال کیا جاوے  
 تو یہ لفظ مورخین مقدم کے اوپر بدرجہ اولیٰ چسپان ہونا چاہیے۔ اوائل اسلام میں  
 ایک بہت بڑا ذخیرہ اقوال اور روایات اور حکایات معاصرین کا موجود ہی جسکے جمع کرنے  
 میں بے انتہا محنت اور احتیاط صرف کی گئی ہے۔ خود زانہ نجات حضرت رسالت مآب  
 کے واسطے تو مالک کا مجموعہ اور صحیحین بخاری و مسلم موجود ہیں اور ان کے بعد کے  
 واقعات و رفوعات اسلام کو واسطے تاریخ طبری ہی جسکے مصنف نے ۹۲۲ء میں بغداد میں وفات  
 پائی یہ تاریخ طبری ایک مجموعہ ہے مختلف روایات (بعض صورتوں میں ایک سرے سے متباہن) اور اقوال متضام  
 کا مع اسماء و احوال جنسے مختلف روایتیں منقول ہوئی ہیں۔ اسلئے بعد ابن اثیر نے اسی کو اپنا  
 ماخذ بنایا۔ اگرچہ اس نے کئی قدر روایات میں انتخاب کیا ہے۔ ابن خلدون نے  
 (۷۵۰ھ) اس سے بھی زیادہ نقادی سے کام لیا اور محض اسی مواد کو اپنے طور پر اپنی تاریخ  
 میں شامل کیا اور ایسی روایات کو جو قرین قیاس نہیں تھیں خارج کر دیا۔ ابن خلدون نے  
 البدۃ درست اور فلسفوی طریق پر تاریخ لکھنے کی کوشش کی اور فن تاریخ کے متعلق

عام اصول کو اس سے نہایت خوبی سے اپنے طویل دیباچہ میں شامل کیا اور نفس کتاب میں محض واقعات تاریخی سے بحث کی ہے۔

اب ہم ہیراوس واقعہ اسکندریہ پر واپس آتے ہیں۔ خلیفہ عمر کے حکم سے عمرو بن عاص کا کتب خانہ اسکندریہ کا جلانا ان پڑائی تاریخوں میں نہیں ہی اور جہانگیر مجھے یاد ہے یہ واقعہ پہلے پہل عبداللطیف کی تاریخ میں جو اس واقعہ سے پانسو برس بعد لکھا گیا ہے۔ اس کے بعد اسکندر بن عرب نے برابر لکھا ہے اور ابو الفرج نے سب سے زیادہ تفصیل سے لکھا ہے۔ عبداللطیف کا بیان نہایت مختصر ہے (دیکھو ترجمہ وٹاسی کا صفحہ ۱۸۲) وہ ان آثار باقیہ کا ذکر کرتا ہے جو اس سے اسکندریہ میں دیکھے اور جہانگیر نے توڑا توڑا بیان دیا ہے۔ وہ الفاظ جو اس سے کتب خانہ کے جلانے کے بارہ میں لکھے ہیں یہ ہیں۔ میں خیال کرتا ہوں کہ یہ عمارت ہی مقام ہی جہان اسطو اور اس کے بعد اس کے تلامذہ درس دیا کرتے تھے اور یہی وہ مدرسہ ہے جس کو اسکندر نے شہر کی بنیاد لے دے وقت تعمیر کیا اور اسی عمارت میں وہ کتب خانہ تھا جس کو عمرو بن عاص نے خلیفہ عمر کے حکم سے جلایا۔

یہ بیان محض علی سبیل التذکرہ معلوم ہوتا ہے اور اس سے کوئی خاص غرض نہیں پیدا ہوتی۔ یہ کسی خاص اصلی واقعہ کا یاد دلانا نہیں ہے بلکہ ایک محض مشوربات کا اعادہ

مورخین عرب نے تکرار کیا اس واقعہ کا ذکر تک نہیں کیا ہے ایک مقرر نے ہی پر مورخین عرب کا لفظ صادق نہیں آسکتا، اشبلی نے عبداللطیف نے صرفی کا لفظ لکھا ہے اس کا ترجمہ تو یہ نہیں ہو سکتا جو پروفیسر صاحب نے کیا، اشبلی

سب سے پہلے  
اس واقعہ کا ذکر  
عبداللطیف نے کیا

کر دینا ہی جسکو اوس زمانہ کے سیاحوں نے بارہا لکھا ہے اور سن قبل از مسیح قسم کے  
غیر معتبر اور خلاف عقل بیانات کے ہے جو زمانہ وسطیٰ کے سیاحوں میں بیت المقدس  
کے مقام کے بارہ میں مشہور تھی۔ عبد اللطیف کوئی مورخ نہیں ہے وہ محض ایک سیاح اور  
سفر نامہ لکھنے والا شخص ہے اور اس کے سفر نامہ مصر میں جو کچھ تاریخی بیانات کہیں کہیں  
آگئے ہیں ان پر ہرگز زیادہ وثوق نہیں کرنا چاہیے۔ علاوہ برین خود اس کے بیان  
میں غلطیاں ہیں کیونکہ اسے سطرطو کہی اسکندریہ میں نہیں آیا اور میوزیم کا بنانا لابی اسکندر  
نہ تھا بلکہ بطلمیوس لاگی نے اس کی تعمیر کی تھی۔ عبد اللطیف سے کہیں زیادہ وقت  
ابوالفرج کی تحریر کو بھی کیونکہ یہ شخص فی الواقع عربوں کے مقیاس کے مطابق ایک  
بہت بڑا اور زبردست مورخ ہے۔ علاوہ ایک بہت جدید سرائی دان ہونے کے  
اوس میں اور سب سے علمی عقلندی اور واقعات کے جانچنے اور انتخاب کرنے کی اعلیٰ درجہ  
کی قابلیت ہے۔ اس کی کتاب میں فلسفہ و تفسیر و مذہب و فقہ و صرف و نحو پر موجود ہیں اور  
کل ان علوم میں اس کی تصنیفات محض ایک سرسری واقفیت والے کی تصنیفات  
نہیں ہیں بلکہ ایک بہت ہی عالم اور محقق شخص کی۔

اب ہم کو چاہیے کہ ابوالفرج (یعنی حارث بن اسحاق) کے  
حالات اور اس کے سوانح اور زمانہ پُر ذرا غور کریں۔ ابوالفرج ایک یہودی طبیب ہارون  
نامی کا بیٹا تھا اور شہر سیلین میں ۳۲۴ ع میں پیدا ہوا۔ اس نے اپنی اوائل عمر ہی میں  
ابوالفرج کی سرائی تاریخ تو ہم نے نہیں دیکھی لیکن اس کی عربی تحفۃ الدول ہمارے پیش نظر ہے جو محض  
معمولی درجہ کی تصنیف ہے، اشبیلی

عبد اللطیف بیان  
تاریخی حقیقت کے  
نہیں ہے۔

Ptolemaeus II. agi

ابوالفرج کے مختصر  
حالات زندگی

ایک بہت مضبوط تعلیم یونانی۔ سریانی اور عربی زبانوں میں پائی اور علاوہ اسکے  
عیسائی علم کلام تاریخ اور علم طب میں بھی استعداد حاصل کی۔ خود اوسکا باپ ترک  
مذہب کر کے عیسائی ہو چکا تھا اس واسطے ابوالفرج نے اپنے سن شعور ہی سے عیسائی  
مذہب کی تعلیم پائی۔ تحصیل علوم کے بعد سفرون اور سیاحتوں کے ذریعہ سے اوسنے  
اور بھی اپنے علوم کو ترقی دی۔ اور بہت کم سنی ہی میں اوسکے ہوطن اوسکی بے انتہا  
عزت کرنے لگے۔ چنانچہ اکیس سال کی عمر میں مقام گویا کا جو اوسکے مولد سے  
قریب تھا بشپ مقرر ہوا۔ تو بڑے ہی دنوں کے بعد وہ طالب کالیشپ ہو گیا اور  
اسکے بعد ہی موصل کی قریب کی خانقاہ میں آیا اور وہاں اوسنے مافریان کا درجہ پایا۔  
یہ درجہ یعقوبیوں کے گرجے کا دوسرا درجہ ہی اور اوسکے اوپر پٹریریک ہی کا درجہ باقی  
رہ جاتا ہی۔ اس عہدہ میں ابوالفرج کی حکومت ایشیائے کوچک کے بہت بڑے  
حصہ پر مشتمل تھی۔ مافریان کا عہدہ کل مشرقی عہدوں میں بہت مغرور اور باوقفت سمجھا  
جاتا ہی اور اس خاص نامہ میں تو ہلاکو کی چڑھائیوں کی وجہ سے اوسکے متعلقہ خدمات کا انجام  
دینا ہی ایک نہایت مشکل امر تھا۔ کیونکہ ابوالفرج کو کئی مرتبہ بنفاریوں کی طرف سے اوسکے  
حقوق آزادی کے لیے ہلاکو کے پاس سفارتا جانکی ضرورت پڑی تھی اور ان سفارتوں  
میں اپنی خوش تدبیری اور لیاقت کی بدولت اوسنے ہمیشہ پوری کامیابی حاصل کی۔  
کہا جاتا ہی کہ اوسکا طبیعت ہونا ہی ان کامیابیوں کا بہت بڑا باعث تھا۔ ہلاکو کو اوسپر  
بے انتہا اعتماد تھا اور اوسنے نہایت کشادہ پیشانی سے نظریوں کی آزادی کا فرمان



لکھ دیا۔ لیکن اصل یہ ہے کہ ابوالفرج کی ذاتی وجاہت اور علم اور علمی مخصوص محکم اس کی عزت اور توقیر کا باعث ہوا اور اس کی وجہ سے مغلیہ عہداری کے نظر نیون کو بھی عزت حاصل ہوئی۔ لیکن باوجود اس قدر علم و فضل کے جس نے اس کو اپنے معاصرین میں نہایت مشہور بنا رکھا تھا ابوالفرج کا بھی اپنے اس زمانہ کے مہمل خیالات اور توہمات کی زنجیروں میں جکڑا ہوا ہونا اس کی صورت و فات سے ثابت ہے۔

کہا جاتا ہے کہ ابوالفرج فن نجوم میں نہایت اسخ الاعتقاد تھا۔ اس کی پیدائش اس کا بپ ہونا اور اس کا مافرایا ہونا یہ سب واقعے عطار داور زحل کے اقتران کے وقت وقوع میں آئے تھے اور اس واسطے اس کا اعتقاد تھا کہ اس کی وفات ہی نہیں ستاروں کے اقتران کے وقت واقع ہوگی۔ کیونکہ ان ستاروں کے اثر کو وہ اپنی زندگی کے لیے خاص سمجھتا تھا۔ حسب اتفاق اس اقتران سے کچھ دنوں پہلے ابوالفرج کو سخت بخار آگیا۔ اس نے علاج سے مطلقاً انکار کیا اور کہا کہ ان ستاروں کا اقتران میری موت کی خبر دیتا ہے اور فی الواقع وہ مر ہی گیا۔ سن وفات اس کا ۸۶۶ھ ہے۔

سب سے بڑی تاریخی تصنیف ابوالفرج کی اس کی سرانی تاریخ کو سمجھنا چاہیے۔ یہ ایک کتاب ہے جس کو اس نے بہت سی سرانی۔ عربی۔ فارسی اور یونانی کتابوں سے نہایت تحقیق اور محنت کے ساتھ لکھا ہے۔ اس بڑی کتاب کا چین نیوی اورینی تاریخیں دونوں جمع ہیں اس نے اپنے اخیر وقت میں ایک خلاصہ عربی میں لکھا جس کا نام تاریخ الدول ہے اور جس کو پوکوک نے ۸۶۶ھ میں چھاپا۔ یہ محض خلاصہ نہیں ہے۔

یہ واقعہ ابوالفرج کی اصلی تاریخی بن نہیں ہے۔

بلکہ اس میں بہت سی چیزیں ایسی ہیں جو اصل سریانی میں نہیں ہیں۔ آیا یہ مقامات بعد کے الحاق ہیں یا خود ابو الفرج نے انکو بڑھایا ہے؟ بخوبی نہیں معلوم ہوتا کیونکہ اس خلا کے کل نسخے نامکمل ہیں۔ یہ واقعہ اسکندریہ کے کتب خانہ جلائے کا بھی عربی میں موجود ہی اصل سریانی میں نہیں پایا جاتا۔

اس واقعہ کے فقط عربی میں پائے جانے کی یہ وجہ بیان کی گئی ہے کہ چونکہ عربی کو ابو الفرج نے خاص مسلمانوں کی ضرورت سے لکھا تھا اس واسطے اس نے عربی خلاصہ میں یہ واقعہ بڑھادیا کیونکہ اس واقعہ کا اثر مسلمانوں پر بہت زیادہ پڑتا تھا۔ بہر حال اس واقعہ کا اصل سریانی میں نہوتا نہایت عجیب امر ہے اور اس سے زیادہ تعجب خیز یہ امر ہے کہ یہ واقعہ ٹیکسٹس اور المکین کی تاریخوں میں نہیں پایا جاتا ٹیکسٹس میں صدی میں خاص اسکندریہ میں پٹر یارک تھا (اوسکی وفات کا سن ۹۴۰ء ہے) اور اس نے اسکندریہ کی فتح کا حال نہایت تفصیل سے لکھا ہے۔ ہمیں شک نہیں کہ چونکہ وہ خاص موقع واقعہ پر تھا اس واسطے اس نے جن ذرائع سے اپنی تاریخ لکھی تھی وہ یقیناً متعدد اور قابل اعتبار ذرائع ہونگے۔ وہ خود ایک عالم آدمی تھا اور اسکی نظر میں اتنے بڑے کتب خانہ کا تلف ہو جانا جس میں یقیناً بہت سی کتابیں نظر نیوں کے کام کی ہی موجود تھیں ایک نہایت اہم اور فساد ناک واقعہ تھا اور اسکو کوئی امر مانع نہیں تھا کہ وہ مسلمانوں کے اس کتب خانہ کو جلائے کا واقعہ تفصیل کے ساتھ لکھتا۔

المکین بھی جس کا زمانہ تین سو سال بعد تھا (نظری تھا اور اس نے اپنی تاریخ مصر

قدیم عیسائی مؤرخین  
اس واقعہ کو نہیں لکھا۔

میں لکھی۔ اوسے ہی نہایت تفصیل سے اسکندریہ کی فتح کے واقعہ کو لکھا ہے لیکن اوسے ہی اس کتب خانہ کے جملانے کی بابت ایک لفظ تک نہیں لکھا۔ یہ دونوں قدیم اور با بعد کے مورخ مقام واقعہ سے بہ نسبت ابوالفتح کے قریب تر تھے۔ کیونکہ ابوالفتح نے اپنی کتاب ایشیائے کوچک میں تصنیف کی اور قیاس ہی چاہتا ہے کہ اوسے اپنے واقعات کو رومیوں کی کتابوں سے لیا ہے جن میں اسلام کی تاریخ بہت کچھ رنگی ہوئی ہے۔ مورخین رومی نے اپنے کو بالکل اسلام کا مخالف دکھایا ہے اور وہ اسلام کو ایک نہایت عذاب کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ وہ سمجھتے ہیں کہ اونکا فائدہ اسی میں ہے کہ وہ اسلام کو جس قدر ممکن ہو وحشی حالت میں دکھائیں اور یہ بہت ہی قرین قیاس ہے کہ یہ ساری کہانی کتب خانہ اسکندریہ کو جملانے کی انہیں مورخین رومی کی ایجاد ہے۔ یہ بھی ممکن ہے کہ ابوالفتح نے ایک اور واقعہ کو جو اوسکے بالکل مماثل ہے غلطی سے اسکندریہ کے بابت لکھ دیا ہو۔ وہ واقعہ یہ ہے کہ جب وقت سعد بن وقاص نے خلیفہ عمر کے وقت میں ایران کو فتح کیا ہے تو بہت سی فارسی کتابیں اوسکے ہاتھ لگیں اور اوسے خلیفہ سے دریافت کیا کہ یہ کتابیں کیا کیجاوین اور وقت خلیفہ نے یہ جواب دیا کہ اونکو یا تو آگ میں ڈال دیا جاوے یا پانی میں۔

اگر ابوالفتح کے اس بیان پر ذرا غور کیا جاوے تو معلوم ہوگا کہ اوسمیں نہایت مبالغہ ہے۔ کہا جاتا ہے کہ چار ہزار حمام اس کتب خانہ کی کتابوں سے چہرہ مہینے تک گرم

ابوالفتح کے بیان کی  
مبالغہ آمیزی۔

ہوتے رہے۔ یہ تو بالکل قطب الدین کے اوس بیان کے مقابل میں کہنے کے قابل ہی جو اوس نے ہلاکو کے وقت میں بغداد کے کتب خانہ کے نسبت لکھا ہے ہلاکو نے حکم دیا تھا کہ کتابیں و جلدیں ڈال دی جاویں اور ان کے ڈال دینے سے ایک پل بنگیا جس پر سے سوار اور پیدل گزرتے رہے اور ان کتابوں میں سے اس قدر ڈھکی وٹھکی کہ وجہ کا پانی بالکل سیاہ ہو گیا۔

نہ فقط ابو الفرج کے بیان میں مبالغہ ہی پایا جاتا ہے بلکہ اوس کا بیان اور دوسری معتبر شہادتوں کے خلاف بھی معلوم ہوتا ہے۔ مثلاً عمر و نے جو خط خلیفہ عمر کو فتح اسکندریہ کے بارہ میں لکھا دیکھو (آئندہ کے منتخبات عربی صفحہ ۱۴۵) اور ابوالکلیٰ تحریر جرمن اور نیٹل سوئیڈی کی رواد و جلد ۳ صفحہ ۳۴۵) اوس میں یہ عبارت ہے۔ میں نے شہر کو فتح کر لیا۔ اوس کی موجودات کی میں تشریح نہیں کر سکتا لیکن اتنے بیان پر اکتفا کرتا ہوں کہ اوس میں چار ہزار قصر ہیں چار ہزار حمام چالیس ہزار خراجگاہیں یودی چار سو شاہی سیرگاہیں اور بارہ ہزار باغ جنگلی ترکاری بکیتی تھی اسی خط میں یہ بھی ہے کہ عربوں نے شہر کو لوٹنا چاہا تھا لیکن عمر و نے ان کو اس سے باز رکھا اور خلیفہ سے ہدایت طلب کی۔ خلیفہ نے بھی اس راہ کو ناپسند کیا۔ کتب خانہ کے جلاویز کا حکم ہرگز اس بیان کے ساتھ مطابقت نہیں رکھتا۔ عمر و نے اپنے خط میں بہت سے عجائبات اور قیمتی چیزوں کا جو اسکندریہ میں موجود تھیں ذکر کیا ہے اور ایسا شخص جس کو خود ابو الفرج نے علم دوست سپرد کیا ہے اتنے بڑے ذخیرہ کتب سے بالکل سکوت کرے

عمر بن العاص کے مفصل خط میں کتب خانہ کا ذکر نہیں ہے

خیال میں نہیں آتا۔

یہ کہا جاسکتا ہے کہ عمر و نے کتب خانہ کا حال کسی دوسرے خط میں خلیفہ کو لکھا ہوگا۔ لیکن عمر و اسکندریہ میں بہت تھوڑے دنوں رہا اور اس قلیل زمانہ میں اتنی مہلت نہ تھی کہ اسکو اس دوسرے (مفروض) خط کا جواب خلیفہ کے پاس سے ملتا۔ پس یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا عربوں کے فتح اسکندریہ کے وقت وہاں کتب خانہ موجود تھا یا نہیں؟ یہی سوال کہن نے بھی کیا ہے اور اسے بھی ابوالفرج کے بیان کو نہایت خلاف قیاس دیکھا ہے۔

اب ہم مختصر سی کیفیت اس کتب خانہ کی بیان کرتے ہیں۔ اس کتب خانہ کا بانی بطلمیوس اول الملقب بہ لاگی جس نے ایک بہت بڑا گروہ علما کا اپنے گرد جمع کیا تھا اور اسکندریہ کو ایک بہت بڑا مرکز علوم بنادیا تھا۔ لیکن اس کے عہد سلطنت میں اس کتب خانہ کی محض بنا پر ہی تھی اور اس کے بیٹے بطلمیوس ثانی فلاؤلفس نے جس کا زمانہ تیسری صدی قبل مسیح ہے اور سپر اضافہ کیا اور میوزیم کو بھی نئی رونق دی۔ اس زمانہ میں میوزیم شہرہ آفاق اور مرجع و مادی تمام مشہور علما کے عالم کا ہو گیا تھا اور تمام اقصائے عالم طلب علم فلسفہ و ان آئینے سے حقیقت میں یہاں میں مشہور ترین مدارس قدیم میں تھا اور اس میں کل علوم و فنون کی تعلیم ہوتی تھی۔ اگرچہ اس کے بعد کے زمانہ میں بھی کئی مشہور مدارس اور دارالعلوم ہوئے ہیں مثلاً دارالعلوم سیس و ایلیسا جو یونانی اور سریانی علوم کے واسطے مشہور مرکز گئے جاتے تھے لیکن ان میں سے کوئی بھی کیا بلحاظ وظائف

Ptolemaeus I Lc

کتب خانہ جو تھی  
کی تاریخ۔

Ptolemaeus II  
Philadelphus

\* Nisibis vide

اور کیا بلحاظ شہرت اساتذہ اور نام آور سی اسکندریہ کے مدرسے کو نہیں پہونچتا ہی۔  
 کتب خانہ ہی ایک جزو اس مدرسہ کا تھا اور دونوں کی ترقی رورافرون ہوتی گئی۔ ان  
 کتابوں کی تعداد چار لاکھ سے لیکر سات لاکھ تک لکھی گئی ہو لیکن یہ بیان مورخین متنازعہ  
 ہی اور انہوں نے کوئی قابل اطمینان حوالہ اس تعداد کی نسبت نہیں دیا ہی۔ علاوہ  
 اس کتب خانہ کے جو مدرسہ سے متعلق تھا اور یہی کہی کتب خانہ اسکندریہ میں موجود  
 مثلاً *Severus* کا کتب خانہ جس کا نام سپیم تھا اور جس کی بابت *Tertullian* کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ تیسری صدی مسیحی تک موجود تھا۔  
 اسکے سوا کتب خانہ *Sebastium* اور کئی چھوٹے کتب خانے بھی تھے۔  
 ایسا معلوم ہوتا ہے کہ سات لاکھ کی تعداد جو بیان کی گئی ہے وہ ان کل کتب خانوں کی  
 مجموعی تعداد ہے۔

لیکن جہاں تک خیال کیا جاسکتا ہے یہ شد و مد اسکندریہ کے کتب خانہ کا ستوا  
 برس سے زیادہ نہیں رہا کیونکہ دوسری صدی قبل مسیح کے نصف دوم ہی میں  
 یورجیس ثانی *Euergetes II* کے زمانہ میں علما اور مذہبی کمال لوگ اسکندریہ سے  
 دیے گئے تھے اور اسکی وجہ سے مدرسہ میں بھی جو بالکل کتب خانہ کا ایک جزو تھا  
 اور جسکی ساری عظمت ان علما سے تھی خال گیا تھا۔

خود یورجیس ثانی *Euergetes II* نے اپنی پہلی غلطیوں پر متنبہ ہو کر اخیر میں  
 حکم کی طرف توجہ کی اور صاحب تصنیف ہو گیا یعنی ایک کتاب علم حیوانات پر لکھی اور

ہومر *Homer* کی نظم کو جمع کیا۔ اسے علما کو واپس بلائیں کی کوشش کی لیکن کوئی  
 آئنے پر راضی نہوا فقط ارشاد رک *Aristarch* جو ایک مشہور شخص اور استاد یونیورسٹی کا  
 رہا اسکندریہ میں باقی رہ گیا اور علمی شغف میں مصروف رہا۔ یونیورسٹی ثانی سے لیون  
*Julius Caesar* تک جو سو برس کا زمانہ ہی تاریخوں میں طلق کوئی پتہ اس مدرسہ کا  
 نہیں پایا جاتا ہے۔ جیولیس سیزر کے زمانہ میں اسے بقدر معلوم ہوتا ہے کہ شکستہ قبل  
 مسیح میں میوزیم میں آگ لگ گئی تھی اور بہت بڑا حصہ کتابوں کا اس آگ سے تلف  
 ہو گیا تھا۔ اسٹرابو *Strabo* نے جو اس واقعہ کے بیس برس بعد یعنی سنہ قبل  
 مسیح میں اسکندریہ گیا ہے وہاں کی کل چیزوں کو نہایت تفصیل کے ساتھ لکھا ہے  
 لیکن اسے کتب خانہ کا ذکر تک نہیں کیا ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اون نقصانات  
 کی جو آگ کے سبب سے کتب خانہ میں واقع ہو گئے تھے اس وقت تک بخوبی  
 تلافی نہیں ہوئی تھی لیکن اس تلافی کا آگے چل کر ہو جانا اس سے ثابت ہے کہ سیزر  
 اپنی کتاب سولیخ ویا ک لیشین *Nicoletian* میں لکھتا ہے کہ اس بادشاہ نے  
 اطالیہ کے کتب خانہ کی ضائع شدہ کتابوں کی تجدید بذریعہ نقول کتب خانہ اسکندریہ  
 سے کر لی تھی۔ رومی شاہنشاہوں کے وقت میں سینن ترقی و سینن تنزل ایک دوسرے  
 کے بعد آتے گئے۔ کاراکلا *Caracalla* نے جو تباہی اسکندریہ پر ڈالی تھی اسکی  
 تلافی الگزندر سیورس *Senuris* نے کی اور مدرسہ کو از سر نو جگایا اور سیوڈاس  
*Suidas* کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ سنہ ۲۹۰ء تک بھی میوزیم موجود تھا

لیکن سرپریم اور اسکے کتب خانہ کا حال اس وقت تک تاریکی میں پڑا ہوا ہے۔  
 یہ تو معلوم ہے کہ سرپریم کا معبد جس سے وہ کتب خانہ متعلق تھا ۳۹۰ء میں  
 تھیوڈوسیوس اعظم *Theodosius the Great* کے وقت میں ایک نصرانی گرجا بنا  
 دیا گیا تھا۔ آیا اس تبدیل کے وقت تک وہ کتب خانہ وہاں موجود تھا یا ضائع  
 ہو گیا تھا۔ یا کتا بن قسطنطنیہ کو منتقل ہو گئی تھیں مطلق معلوم نہیں ہوتا۔

یہ اخیر خیال یعنی کتابوں کا قسطنطنیہ جانا زیادہ تر قرین قیاس ہے کیونکہ تھیوڈوسیوس  
 ثانی نے جو کتب خانہ پانچویں صدی میں قسطنطنیہ میں قائم کیا وہ زیادہ تر مصر  
 اور ایشیائے کوچک کی کتابوں سے بنا ہوا تھا۔

جب کل واقعات متعلقہ تاریخ کتب خانہ اسکندریہ پر غور کیا جاوے تو یہی  
 نتیجہ نکلتا ہے کہ جس وقت عربوں نے اسکندریہ کو فتح کیا ہی اوس وقت اس شہر  
 و معروف کتب خانہ کا جسکی شہرت اس قدر قدیم زمانہ میں تھی اور جسے اوس زمانہ  
 کی اشاعت علوم میں اس قدر مدد دی تھی کوئی حصہ باقی نہ تھا اور اگر تھا بھی بہت  
 ہی تھوڑا حصہ تھا۔ اقوام اور اہم کی ترقی میں وہ قوت جاذبہ جو ہر چیز کو مرکز کثرت  
 کینچتی ہے اور ساری ترقیوں کو کسی ایک مرکز پر جمع کر دیتی ہے اور قوم کے دور  
 افتادہ اجزاء کو بہت ہی ضعیف طور پر مرکز سے ملائی ہے اور زوال قوم میں تعجیل پیدا  
 کرنے کا ایک بہت بڑا سبب بن جاتی ہے اس خاص موقع پر مصر و ایشیائے میں ہی  
 موجود تھی۔ یہ نہایت قرین قیاس ہے کہ مصر کا دور سے دور کا حصہ بھی اس



مرکز علوم اس دار السلطنت کو اپنا علمی خراج بھیجنے پر مجبور تھا۔ اور یہی سبب یہی ان  
اقتدار دور و دراز کی تھی جس نے اسلام کی حیرت انگیز اور عالمگیر فتوحات کو (جو  
ہر ایک خواندہ تاریخ کے واسطے ایک پُر عبرت اور تعجب خیز واقعہ ہی ممکن  
کر دیا تھا۔ پیروان دین محمدی نے بلا شک بہت سی باقیات صالحات نہانہ  
قدیم کونیت و نابود کردیا لیکن اس میں بھی شک نہیں کہ میری رائے میں  
یہ الزام اسکندریہ کے کتب خانہ کو جلاسنے کا ان پر لگانا بالکل جھوٹ اور فتر ہے

## ترجمہ مضمون پر فیسرواٹ سبکو

اوتھون نے اپنی کتاب تاریخ مصر میں درج کیا ہے۔  
عربی میں ایک مثل ہے کہ الحدیث ذو شجون۔ ایک ایسی تصنیف میں جس کا  
موضوع تفسیر طبع ہو جس قدر جاہلین و دراز طلب مضامین کا ذکر کر سکتے ہیں۔ زیادہ  
سنجیدہ مضامین کی کتابوں یا زیادہ باقاعدہ قسم کی تصنیفات میں سے بھی دراز  
مطلب مضامین کا بیان کرنا بالکل غلط نہیں کیا جاسکتا بشرطیکہ ایسے بیانات سے  
مصنف کی رائے کی تشریح و تائید زیادہ تر عمدگی سے ہو سکتی ہو۔ یعنی بشرطیکہ وہ  
اس بیچ و بیچ راہ سے پڑھنے والے کو مقصد اصلی و غایت تحقیق تک پہنچا سکے  
کہ اسکو خبر تک نہو۔

اسی قسم کے تاریخی سلسلہ بیانات ہیں ابوالفرج ہمیشہ اپنی ایک تاریخ میں  
جایجا بطور شاخ و درشاخ مضامین کے بیان کیا کرتا ہی فیلو پونس نے جو نام  
کوشش کتب خانہ اسکندریہ کے بچانے کی کی تھی اور جس کا ذکر اس مصنف کے  
سوا کسی نے نہیں کیا اور اس کا حال ہم کو صرف اسی ذریعہ سے معلوم ہوا ہے کہ اس  
مصنف نے بعض واقعات کو ضمنی طور پر بیان کرنے کا طریق اختیار کیا تھا اس  
عیسائی فلاسفر نے عمرو بن العاص سے جس کو (حضرت) عمرؓ نے سپاہ افواج مقرر  
کیا تھا جو درخواست کی تھی اس کو اس عربی مورخ نے اس طرح تحریر کیا ہے۔

مسلکین لکھتا ہے کہ حضرت عمرؓ کی کورانہ اطاعت کے ساتھ تعمیل کی گئی۔ کاغذ  
یا چمڑے کی کتابیں چار ہزار جاموں میں تقسیم کی گئیں اور وہ کتابیں ہتھکڑیاں لگائی گئیں  
سے تھیں کہ اس میں شبہا ایندھن کے جلانے کے لیے چھ مہینے مشکل سے کافی  
ہوے۔ جب سے ابوالفرج کی تاریخ زبان لاطینی میں دنیا میں شائع ہوئی ہے یہ قصہ  
بار بار منقول ہوا ہے۔ اور ہر مصنف نے زمانہ قدیم کی تصنیفات علوم و فنون کی بار بار  
چربسکی کہی تلافی نہوگی نیکدلی سے غصہ ماتم کیا ہے۔ لیکن میرا ذاتی میدان استحکام کے  
ساتھ اس طرف ہے کہ واقعہ مذکورہ بالا اور اس کے نتائج دونوں سے انکار کیا جاوے۔  
یہ واقعہ حقیقت میں ایک عجوبہ ہے۔ مورخ مذکور خود لکھتا ہے کہ فاسمح ماجر  
واعجب۔

۱۔ اس عبارت کا لغوی ترجمہ ہم اپنے مضمون میں نقل کر چکے ہیں اس لیے بیان اس کا کرنا  
بیفائدہ تھا۔ ۲۔ اشعبل طائی

پہرے کے چکر مسٹر گبن اس فقرہ پر کیا حاشیہ پڑھا کر لکھتے ہیں کہ ٹوٹیکس کی تاریخ اور الیسین کی تاریخ عرب میں اس قصہ کا پتہ لگانا عبت ہی۔ ابو الفدا و مرتدی (۲) و دیگر گروہ اہل اسلام کا سکوت چنداں مفید قطعیت نہیں ہے کیونکہ وہ عیسائیوں کے لٹریچر سے جاہل تھے۔

لیکن سب سے پہلے یہ دیکھنا ہی کہ کیا خود ابو الفرج کا بیان ہی مسٹر گبن نے صحیح صحیح نقل کیا ہے۔ یقیناً مورخ مذکور کے الفاظ سے یہ نتیجہ نکالنا نا واجب ہے کہ یہ کتابیں شہر کے تمام چارہزار حماموں میں جلانے کے لیے تقسیم کی گئی تھیں۔ یہ کتابیں خواہ کتنی ہی حماموں میں تقسیم ہوئی ہوں ہر صوت میں ابو الفرج کی تحریر اور وہ معنی جو میری رائے میں اس سے مفہوم ہوتے ہیں بجا ہیں وہ یہ نہیں کہتا کہ چھ مہینے جلنے کے لیے بمشکل نا کافی تھے۔ ایسا لکھنا اصل بیان کو غلط سمجھ کر اور غلط حاشیہ چڑھانا ہے۔ ابو الفرج کوئی بیان اس قسم کا نہیں کرتا وہ صرف یہ واقعہ بیان کرتا ہے کہ نصف سال میں کل کتابیں جل چکی تھیں لیکن وہ اس امر کی تصریح نہیں کرتا کہ کس قدر حماموں کے ذریعہ سے ان کتابوں کی بربادی عمل میں آئی۔ (اس لیے کتابوں کی ناقابل یقین کثرت تو یک سخت جاتی رہی۔ اس تمام عرصہ میں جبکہ یہ زمانہ قدیم کی یادگار بیشبہا کتابیں بتدریج جلتی تھیں کوئی خیال ان سوس پانچاویں کا فاتحوں کے دل میں پیدا نہ ہوا نہ کوئی اس قسم کی خواہش پیدا ہوئی کہ اس گرانا کی کتب خانہ کی باقی ماندہ کتابوں کو اب بھی تباہی و بربادی سے بچا لیا جائے۔ اس صوت میں ابو الفرج کا یہ کہنا

بجا ہی کہ ”فاسمع واعجب“ ان جھگلیوں کے برجم غضب اور وحشیانہ جہالت کو  
سنو اور تعجب کرو۔

نہایت اگر ہم سٹرکین کی یہ بات تسلیم کر لیں کہ اس عام واقعہ کی نسبت صرف ابو الفرج ہی  
کی شہادت ہو تو یہی اوسکی واقعیت کی نسبت مجھکو کوئی معقول شبہہ کر سکی وجہ معلوم  
نہیں ہوتی۔ بلکہ بطریق تزلزل میں اس سے زیادہ تسلیم کروں گا۔ میں اس بات کو بھی مان  
لوں گا کہ ابو الفرج نے نسروانی تاریخ میں اس واقعہ کا بیان نہیں کیا۔ حالانکہ جس زمانہ  
میں یہ واقعہ وقوع میں آیا اوس زمانہ کا اوسنے عام طور پر ذکر ہی کیا ہے۔

ان دونوں عام تاریخوں کی کیفیت جن میں سے ایک زبان عربی میں لکھی گئی ہے  
اور دوسری سترانی میں بذریعہ دو کتابوں کے جن کی حال میں اشاعت ہوئی ہے  
بخوبی بیان کی جاسکتی ہے۔

کچھ عرصہ گذرا ایک کتاب شائع ہوئی تھی۔ بلحاظ اس امر کے کہ اوس کتاب میں  
واقعات کا نہایت سلیقہ سے انتخاب کیا ہے اور انکو عمدگی سے ترتیب دی ہے اور ان  
واقعات کے ثبوت میں شواہد بیان کیے ہیں اور اس امر کی تحقیق میں کہ دونوں باہم  
ایک دوسرے کے ساتھ کیا مناسبت ہی نہایت فراست ظاہر کی ہے اور تمام نتائج  
قواعد منطق کی سخت پابندی کے ساتھ لکھے ہیں اور انکو دلیرانہ فصاحت سے  
بیان کیا ہے وہ کتاب نہ صرف اہل برطانیہ کی تعریف و تکریم کی مستحق ہے بلکہ ہر شخص  
جو صداقت اور انصاف اور انسانیت کو دوست رکھتا ہے اوسکا شکریہ اور تعریف ادا کرے۔

یہ عالمانہ تصنیف تاریخ سیاست ملک برطانیہ کلان فرانس ہی جو میرے فاضل دوست  
 مسٹر ہربرٹ مارش نے جرمنی و انگریزی زبان میں لکھی ہے۔ انگریزی  
 ایڈیشن کی نسبت مصنف مذکور یوں لکھتا ہے کہ اس کتاب کو جواب اہل برطانیہ کے درجہ  
 پیش کی جاتی ہے ایک معنی میں ترجمہ کہہ سکتے ہیں کیونکہ یہ کتاب ابتداء زبان جرمنی میں لکھی  
 گئی تھی۔ لیکن جبکہ مصنف نے خود اس کتاب کو لکھا ہے اس لیے اسکو اصل کتاب  
 کہلانے کا بھی اوتنا ہی حق ہے۔ درحقیقت یہ کتاب لفظی ترجمہ نہیں ہے بلکہ اسی ایک  
 مضمون کو دوسری زبان میں تحریر کیا ہے اور ادنیٰ پہلی سذوں سے اسکا ثبوت دیا ہے  
 مختلف مقامات میں نئے امور بھی اضافہ کیے گئے ہیں اور انکی ترتیب میں چند  
 تبدیلیاں کی گئی ہیں علاوہ ازیں جرمن مصنفوں کے حوالے اور بعض فقرات جو اس ملک  
 کے پڑھنے والوں کے لیے ناقابل فہم تو نہیں مگر غیر دلچسپ تو ضرور ہونے ترک  
 کر دیے گئے ہیں۔

اس بیان سے کسی قدر اس امر کی تشریح ضرور ہو جائیگی جو میں ابوالفرج کی دوسرے  
 عام تاریخوں کی نسبت جنہیں سے ایک نے بان ہسٹریائی میں ہے اور دوسری بان عربی  
 میں کہنا چاہتا ہوں۔ ان دونوں تاریخوں میں عام طور پر ایک ہی مضمون بیان کیا  
 گیا ہے لیکن جیسا مصنف نے اپنی دانش میں اس قسم کے پڑھنے والوں کے لیے  
 جنکے لیے اس نے یہ کتاب لکھی کسی امر کو نہایت دلچسپ سمجھا اس کے لحاظ سے کہیں کہیں  
 کچھ اور اضافہ کیے گئے ہیں اور کہیں کہیں فروگزاشت بھی ہوئی ہے۔ مثلاً متعدد واقعات

محاصرہ و فتح عکہ اور مختلف پیغامات جو چرچہ شیردل اور اوسکے فیاض حریف صلاح الدین کے درمیان آئے گئے وہ شام کی تاریخ میں زیادہ تفصیل سے بیان کیے گئے ہیں۔ لیکن عربی تاریخ میں اونسے بالکل سکوت کیا گیا ہے۔ برخلاف اس کے فلوپونس کا درخواست کرنا اور کتب خانہ اسکندریہ کا جلا یا جانا عربی تاریخ میں بیان کیا گیا ہے۔ اور تاریخ شام میں اوسکا ذکر ترک کیا گیا ہے۔ اس قسم کی مثالیں بیشمار ہیں اور ہر ایک شخص اس کا خود فیصلہ کر سکتا ہے۔ کیونکہ دونوں تاریخیں اصلی زبان میں مع لاطینی ترجمہ کے پہلک کے روبرو موجود ہیں۔

مجھے توقع ہے کہ اب آئندہ مسٹر گبن کا یہ اعتراض کہی نہ سنا جائیگا کہ جبکہ ایک طرف ہر ایک اجنبی شخص کی تحریر ہی جسے چھٹی صدی کے اخیر میں ملک میدیا کے حدود میں بیٹھ کر کتاب لکھی اور دوسری طرف ایسے دو قدیم مورخوں کا سکوت ہی جو دونوں عیسائی اور خاص مصر کے رہنے والے تھے اور انہیں سے بطریق یونانیس نے جو زیادہ تر قدیم ہر واقعہ فتح اسکندریہ کو تفصیل سے بیان کیا ہے۔ ایسیے اور دونوں مورخوں کا ہی پلہ بہاری رہتا ہے۔ جب خود ابو الفرج نے اپنی شام کی عام تاریخ میں عمر کی سوانح عمری بیان کی اور فتح اسکندریہ کا ذکر کیا اور باوجود اسکے کتب خانے کے جلائے جانے کا ذکر نہیں کیا بلکہ فلوپونس کا نام تک نہیں لیا تو دوسرے دو مورخ ہی ایسا ہی کیوں نہیں کر سکتے تھے؟ اس نام مشرق کا جو علمی اور مذہبی پایہ ہی اور امپریکی سنجیدگی تقدس کی دو صفوں کی نسبت مسلمانوں اور عیسائیوں نے جو کچھ متفق الگ ہی ہو کر لکھا ہے

اوسکے لحاظ سے میری رائے میں اگر وہ اپنی شہادت میں تہنابھی ہوتی ہی اوسکی شہادت  
مشرکین کی حقیر و گہری کی نسبت بہت زیادہ وزن کہتی ہے۔

لیکن ہم مشرکین کی منفیانہ دلیل کے مقابلہ میں دو عربی مورخوں کی اثباتی شہادت  
پیش کرنے کی جرات کریں گے یہ دونوں مورخ ایسے مستند مصنف ہیں کہ اوسکے  
ہونی کی نسبت کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔ اور وہ دونوں مذہب اسلام کے نہایت سکریم  
معتقد ہیں میری مراد مقرر میری اور عبد اللطیف سے ہے جو اس واقعہ یعنی کتب خانہ کے  
جلالے کا ذکر کرنے میں ہی متفق اگر کے نہیں ہیں بلکہ ہکوشیک ہیک اوس مقام کا  
نشان دیتے ہیں جہاں کتب خانہ مذکور قائم تھا۔ کیونکہ میناروں کا ذکر کرنے سے کہ  
بعد جبکہ عموماً پامپی کے مینار کہتے ہیں اور بعض قدیم عمارت کے کہنڈرات کا اس ملک  
لکھو یہ کہتے ہیں کہ اس مقام پر وہ کتب خانہ تھا جو عمرو بن العاص نے ترک  
خلیفہ عمر کے حکم سے جلایا تھا۔ اسلئے میں یہ نتیجہ نکالتا ہوں کہ عمرو بن العاص  
کتب خانہ کو جلایا یا شیک یوں کہنا چاہیے کہ برباد کرنا اور اسکا اصل مقام ایسے  
طور پر محقق ہے کہ اوس میں کوئی نزاع نہیں ہو سکتی۔

۱۱۱

سجی

۶۳۹۳۵







CALL No. { 4911 NFW  
CFC ACC. No. 4494W

AUTHOR.....

TITLE..... Spinal Nerve .....

THE BOOK MUST BE CH  
OF

Date \_\_\_\_\_

No.

Date \_\_\_\_\_

No.

MAULANA  
AZAD  
LIBRARY



ALIGARH  
MUSLIM  
UNIVERSITY

**-:RULES:-**

1. The book must be returned on the date stamped above.
2. A fine of Re 1/- per volume per day shall be charged for text-books and 10 P. per vol. per day for general books kept overdue.